

Casen
2015

VIVIENDA Y ENTORNO

Síntesis de Resultados

Encuesta de Caracterización
Socioeconómica Nacional

Ministerio de Desarrollo Social,
Subsecretaría de Evaluación Social
20 de Noviembre de 2016

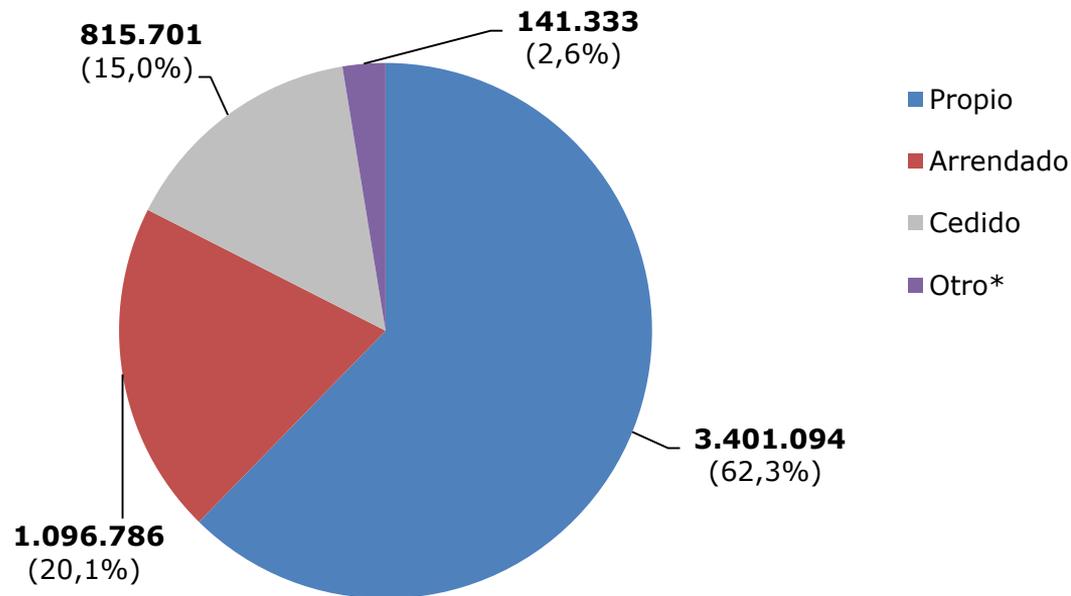
- 1. Condiciones habitacionales de los hogares**
- 2. Hacinamiento y allegamiento**
- 3. Estimación del déficit habitacional**
- 4. Impacto y cobertura de la política habitacional**
- 5. Uso de combustibles y fuentes de energía para fines domiciliarios**
- 6. Entorno y calidad de vida barrial**
- 7. Anexo**

1. Condiciones habitacionales de los hogares

- Tenencia del sitio y de la vivienda
- Tipología y calidad material
- Estado de conservación
- Acceso a servicios básicos
- Calidad global de la vivienda

Distribución de los hogares según situación de tenencia del sitio (2015)

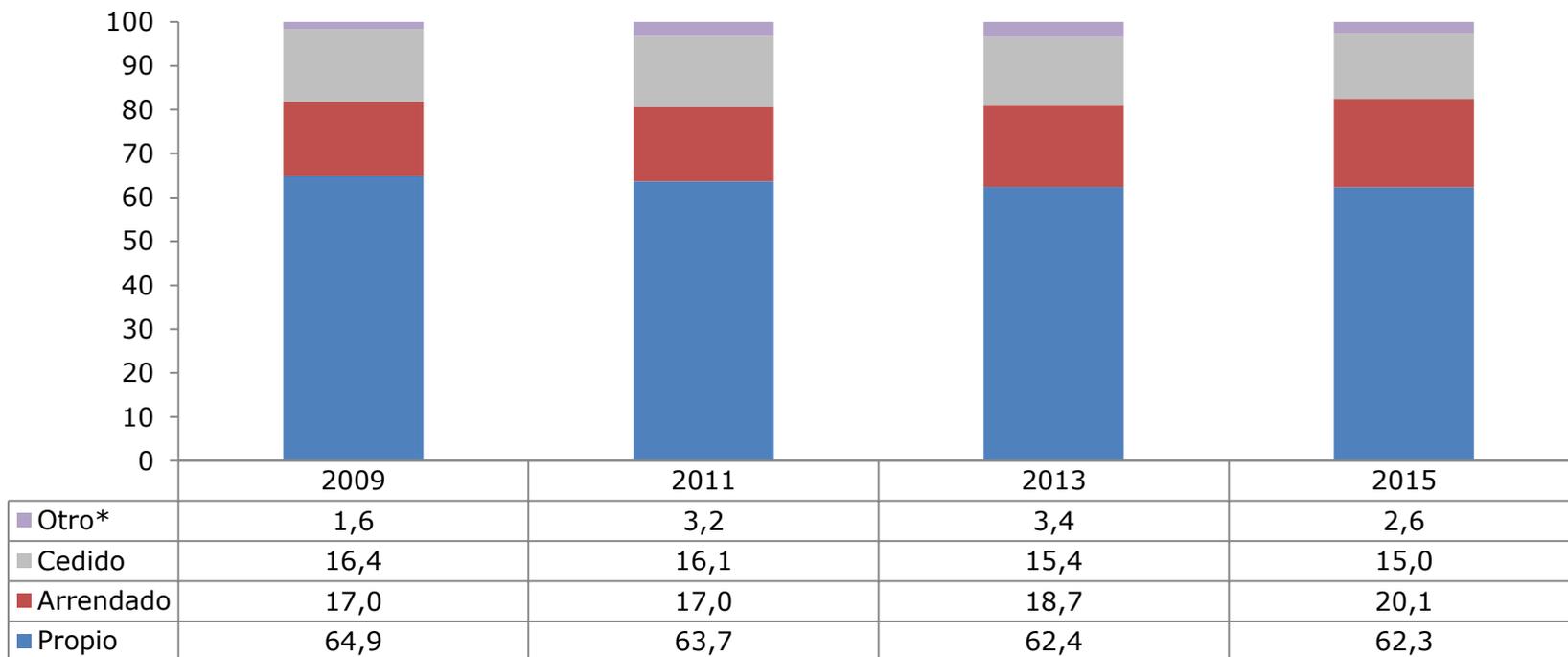
(Número y porcentaje, hogares)



*Otro: incluye tenencia por usufructo (sólo uso y goce), ocupación irregular (de hecho) y poseedor irregular.

Distribución de los hogares según situación de tenencia del sitio (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)

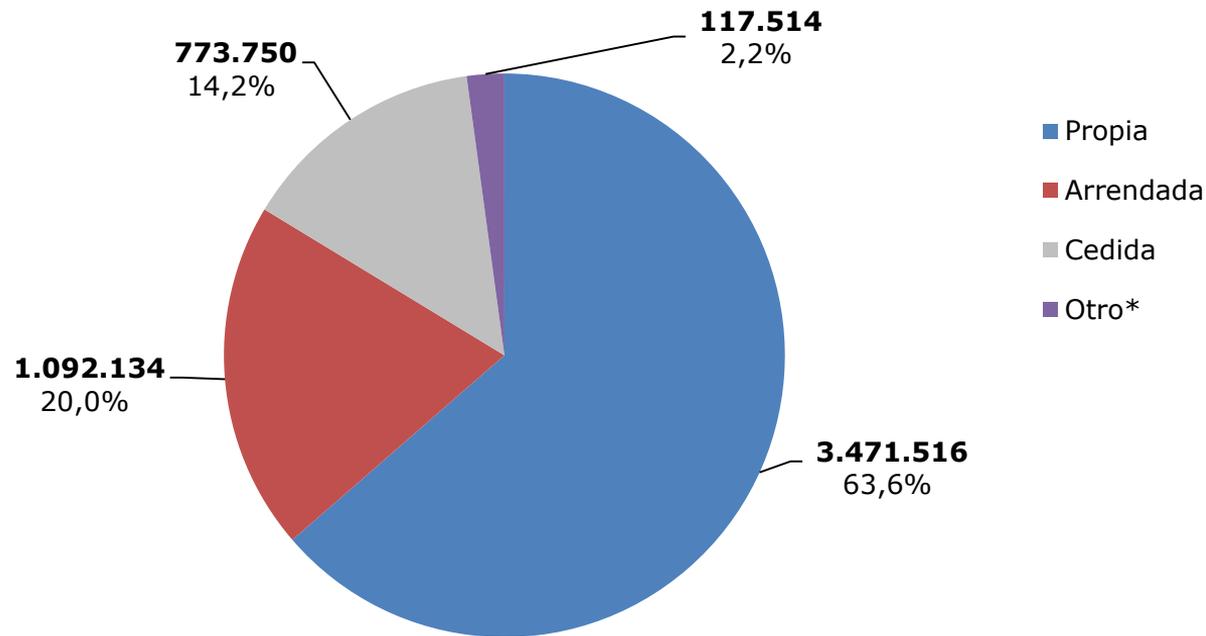


*Otro: incluye tenencia por usufructo (sólo uso y goce), ocupación irregular (de hecho) y poseedor irregular.

Nota: Diferencias 2013-2015: Al 95% de confianza, las diferencias en cada categoría NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO en la categoría arrendado y otro.

Distribución de los hogares según situación de tenencia de la vivienda (2015)

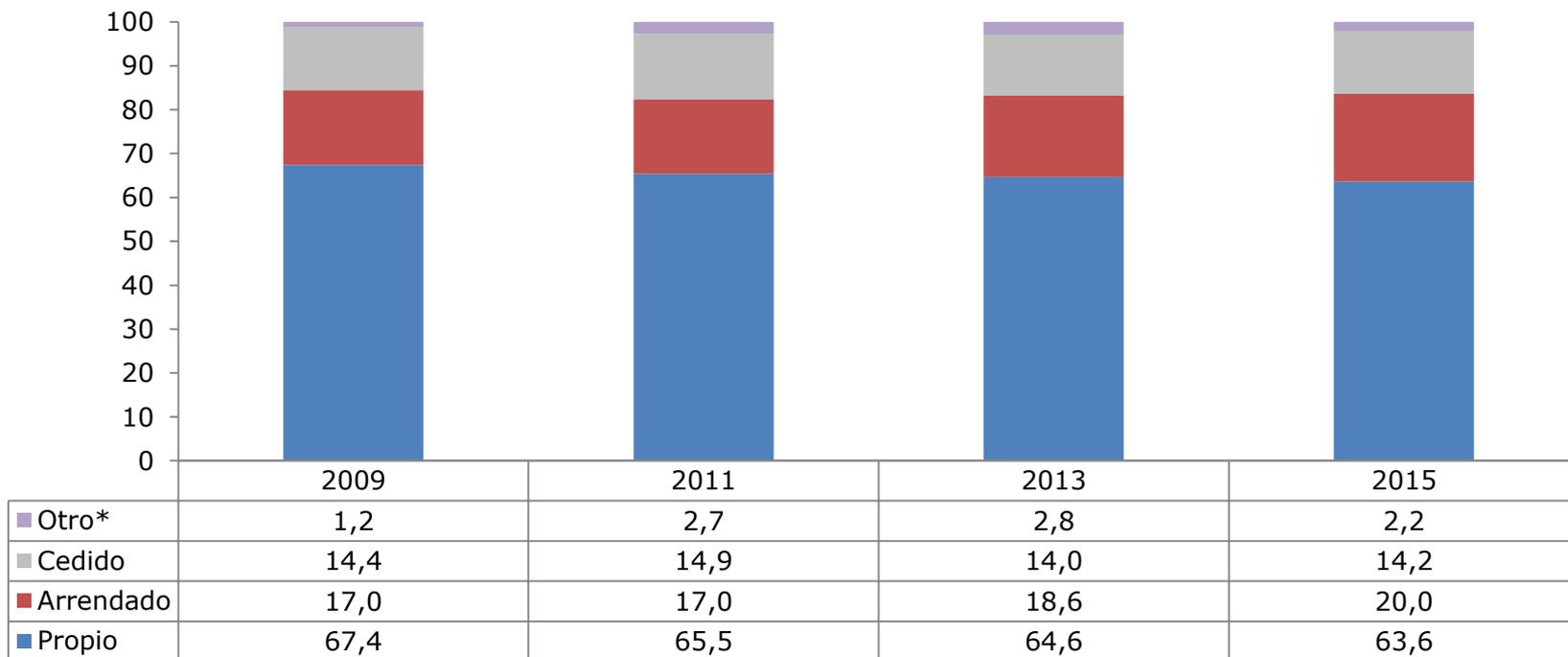
(Número y porcentaje, hogares)



*Otro: incluye tenencia por usufructo (sólo uso y goce), ocupación irregular (de hecho) y poseedor irregular.

Distribución de los hogares según situación de tenencia de la vivienda (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)

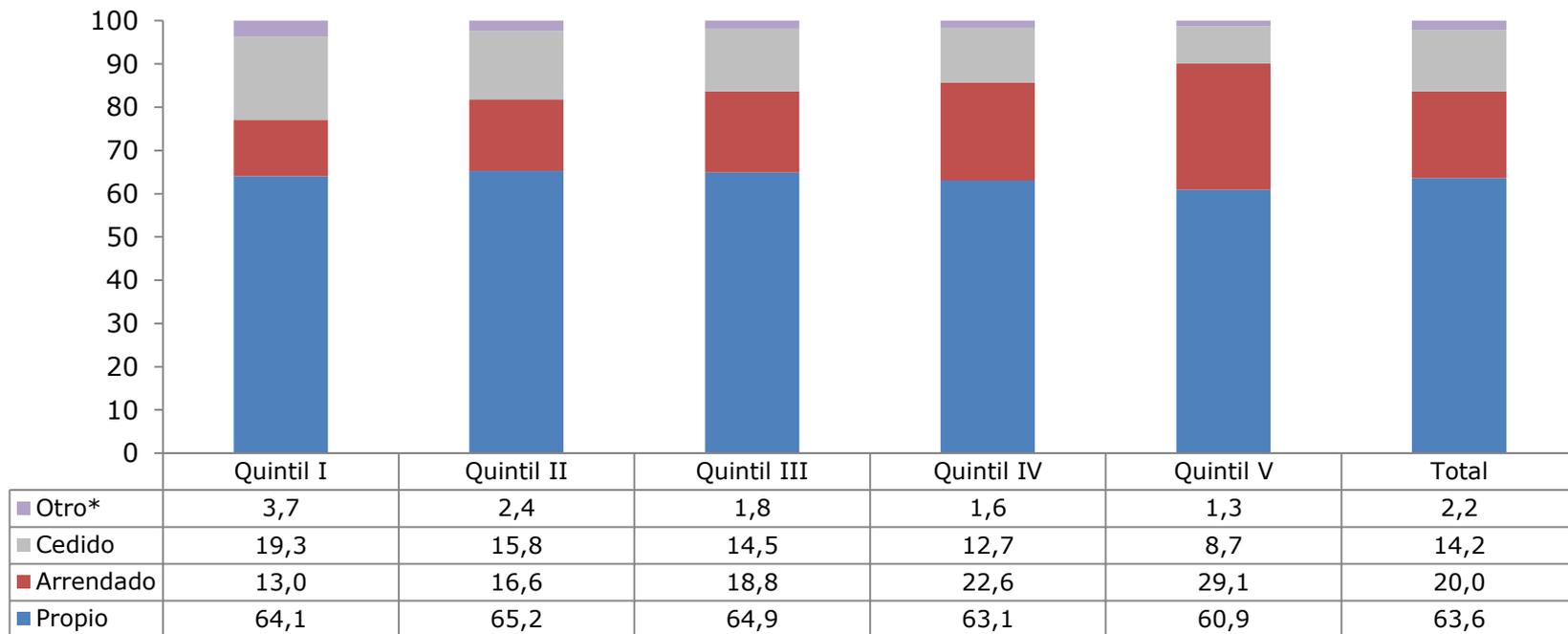


*Otro: incluye tenencia por usufructo (sólo uso y goce), ocupación irregular (de hecho) y poseedor irregular.

Nota: Diferencias 2013-2015: Al 95% de confianza, las diferencias en cada categoría NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO en la categoría arrendado y otro.

Distribución de los hogares según situación de tenencia de la vivienda por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)

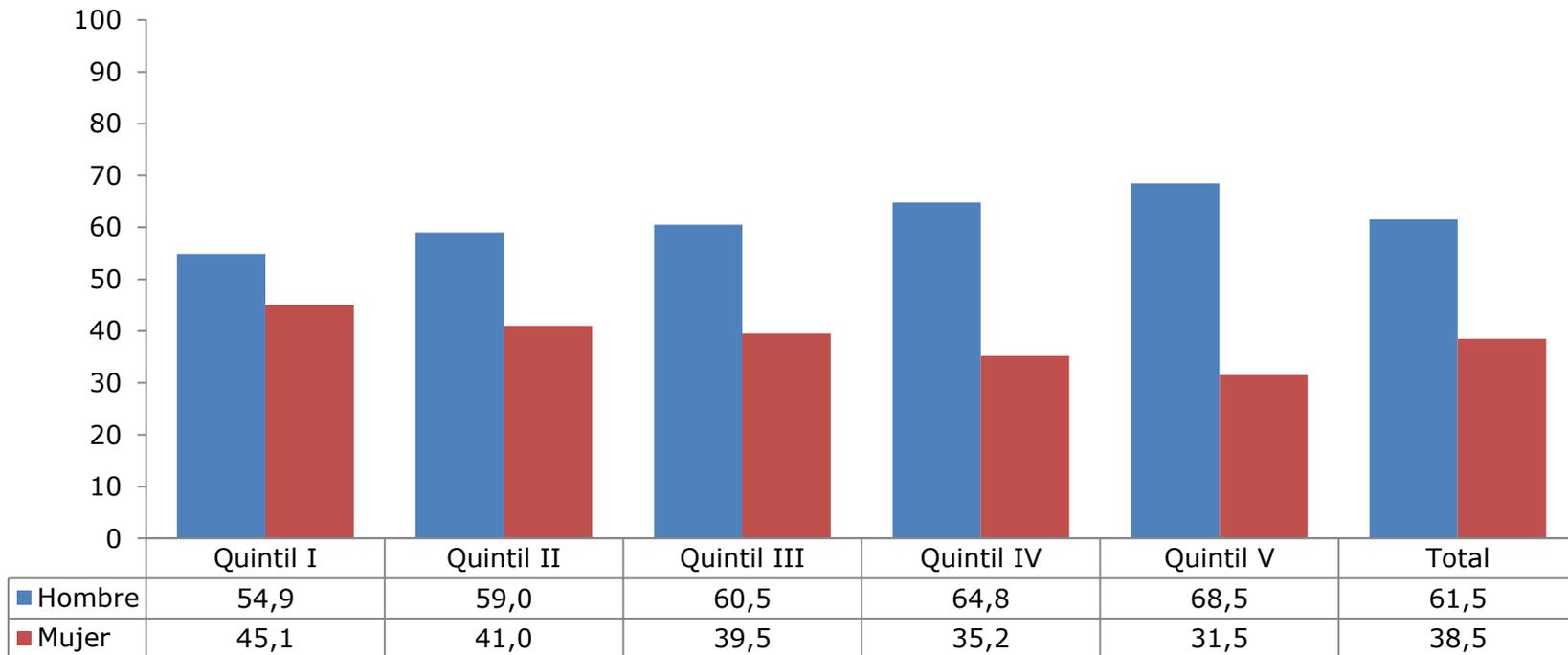


*Otro: incluye tenencia por usufructo (sólo uso y goce), ocupación irregular (de hecho) y poseedor irregular.

Nota: Diferencias por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles I con resto y II con resto, SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: propio (I-II) (I-III) (I-Total) y (II-III).

Distribución de hogares propietarios de vivienda según sexo del jefe(a) de hogar por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)

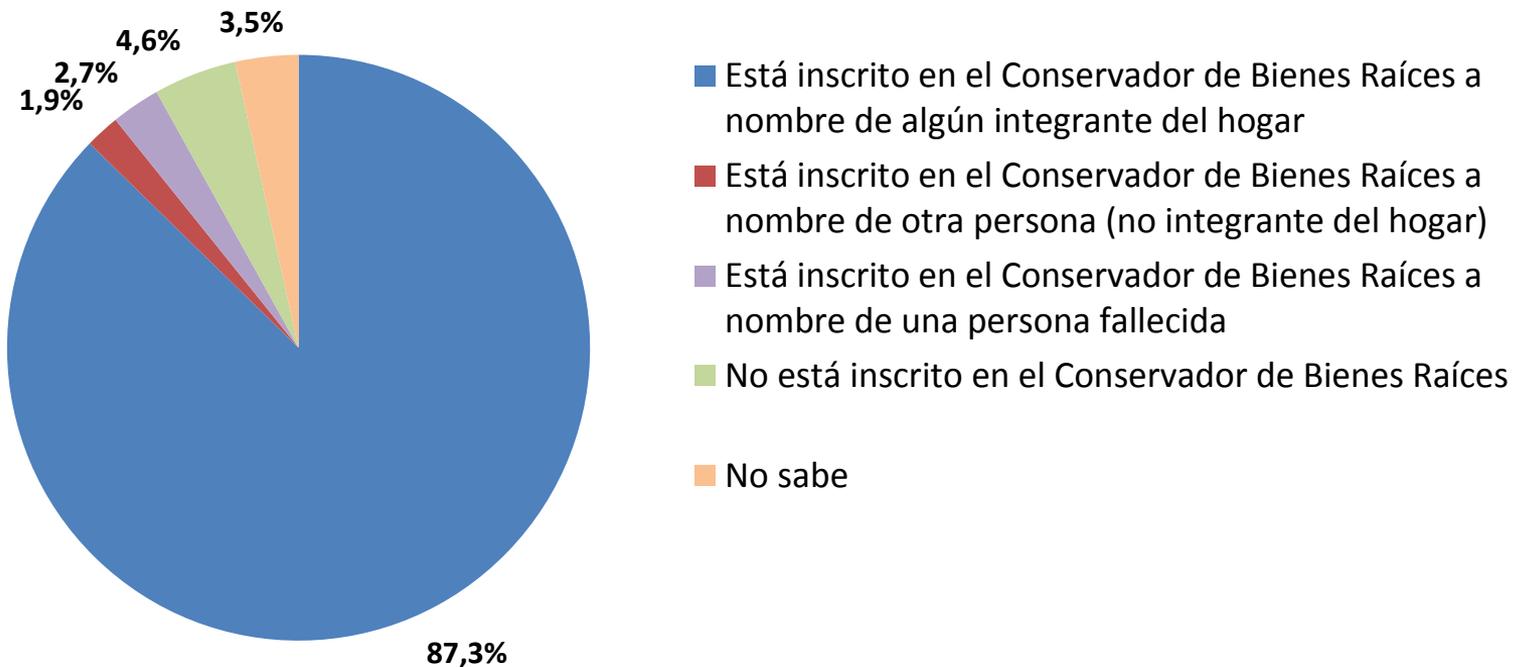


Notas: Diferencias por quintiles: Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles I con resto y II con resto SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: hombre (II-III); mujer (II-III).

Diferencias por sexo: Al 95% de confianza, las diferencias entre hombres y mujeres SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares propietarios según situación del título de propiedad o título de dominio del sitio o inmueble (2015)

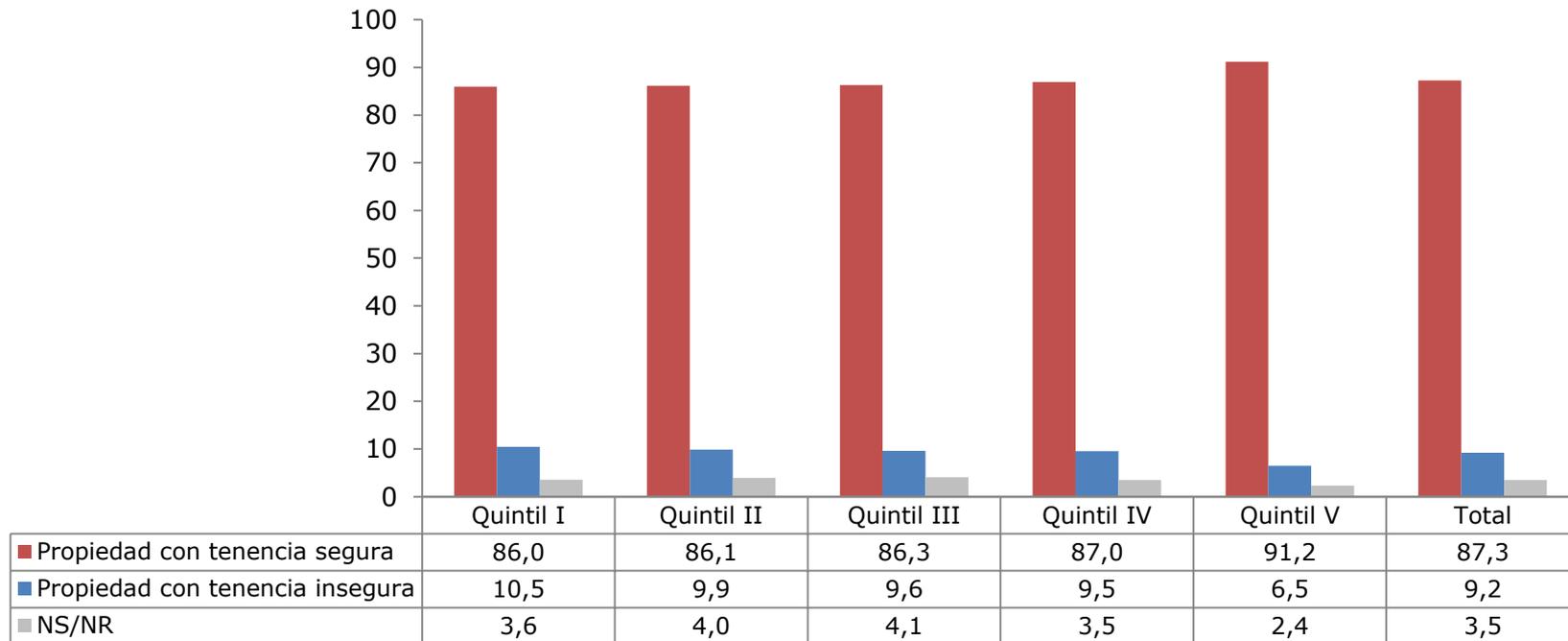
(Porcentaje, hogares propietarios del sitio)



Nota: Porcentaje de hogares por situación del título de propiedad: Al 95% de confianza, los porcentajes SON estadísticamente significativas distintos de cero, y entre categorías consecutivas.

Distribución de hogares propietarios del sitio según situación del título de propiedad o título de dominio del sitio o inmueble por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

(Porcentaje, hogares propietarios del sitio por quintil de ingreso)

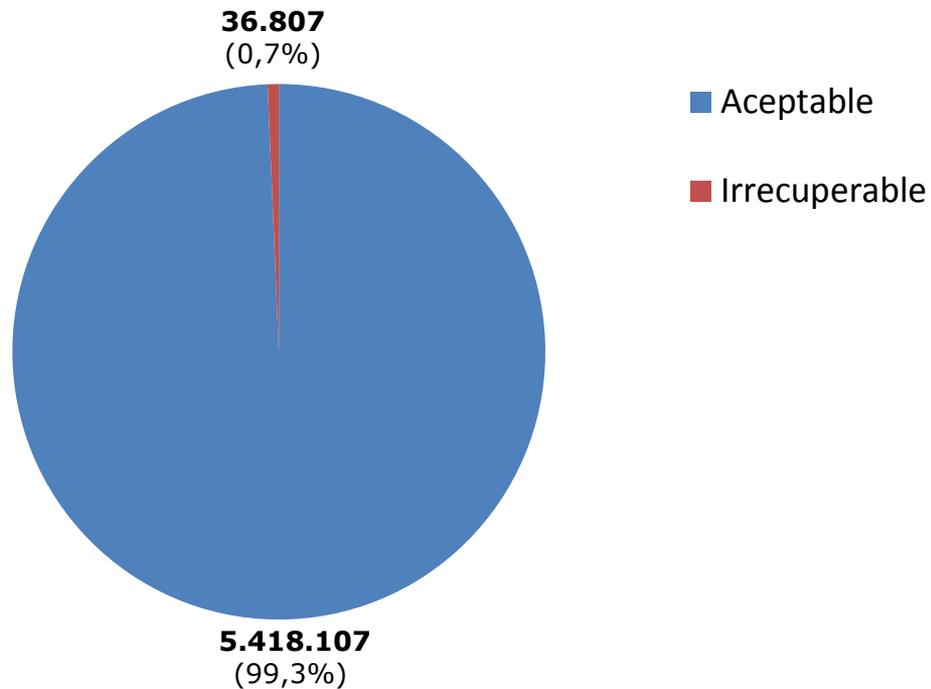


*Propiedad con tenencia segura: título de propiedad o título de dominio está inscrito en el conservador de bienes raíces a nombre de algún integrante del hogar. Tenencia insegura: resto de categorías.

Nota: Diferencias por quintil (propiedad con tenencia segura): Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles I con el resto y II con el resto NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: segura (I-V) (I-Total) (II-V).

Distribución de hogares según índice de tipo de la vivienda (2015)

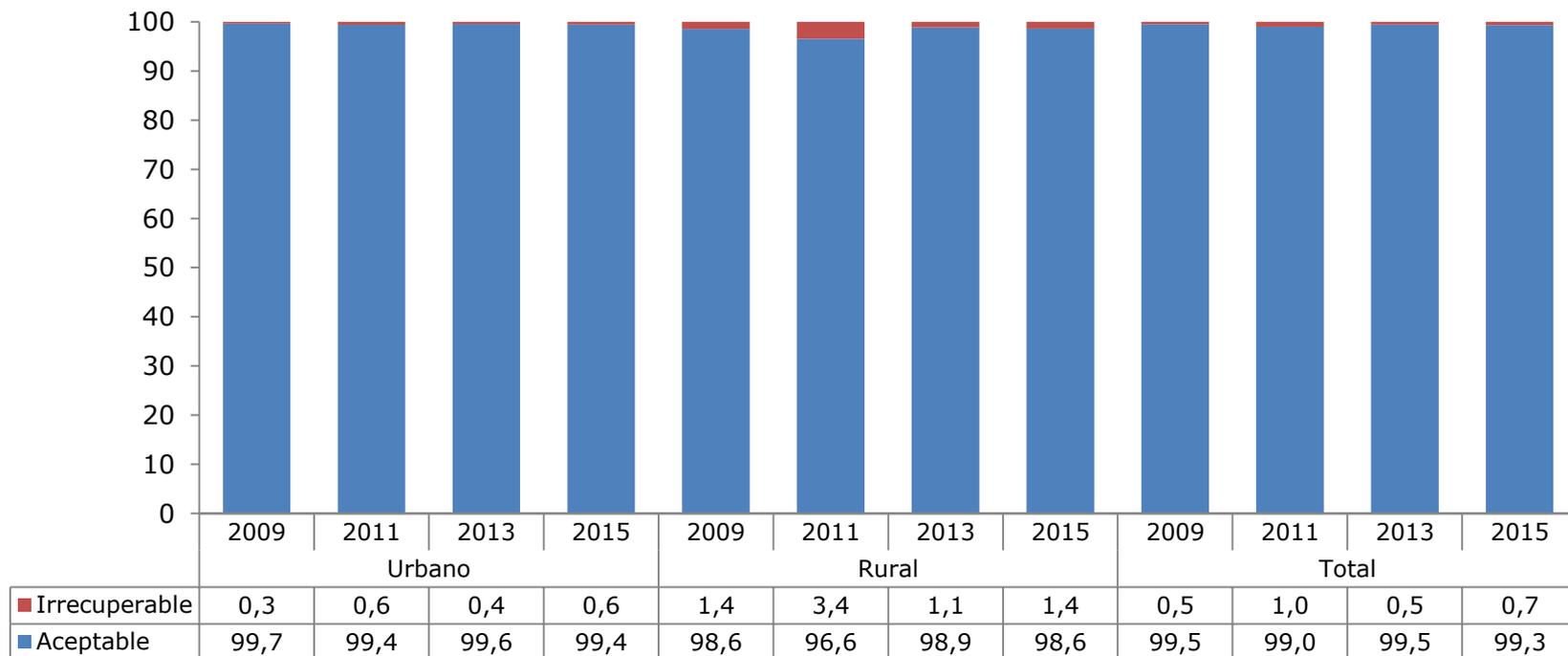
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice de tipo de vivienda en anexos.

Distribución de hogares según índice de tipo de la vivienda por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

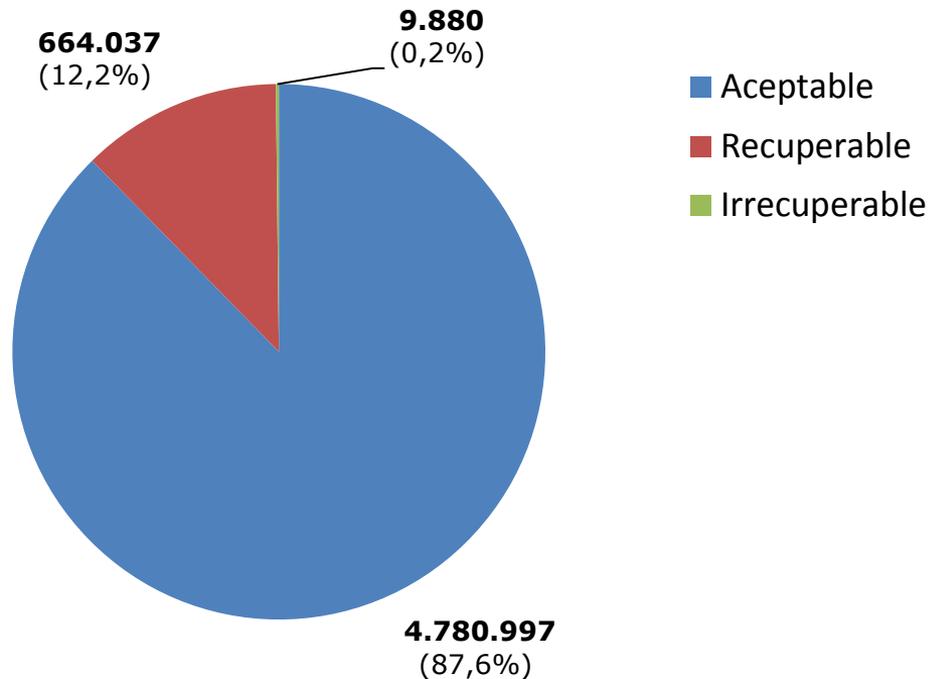


*Ver definiciones de categorías del índice de tipo de vivienda en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo (irrecuperable): Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011), rural (2009-2011) (2011-2013) y total (2009-2011) (2011-2013).

Distribución de hogares según índice de materialidad (2015)

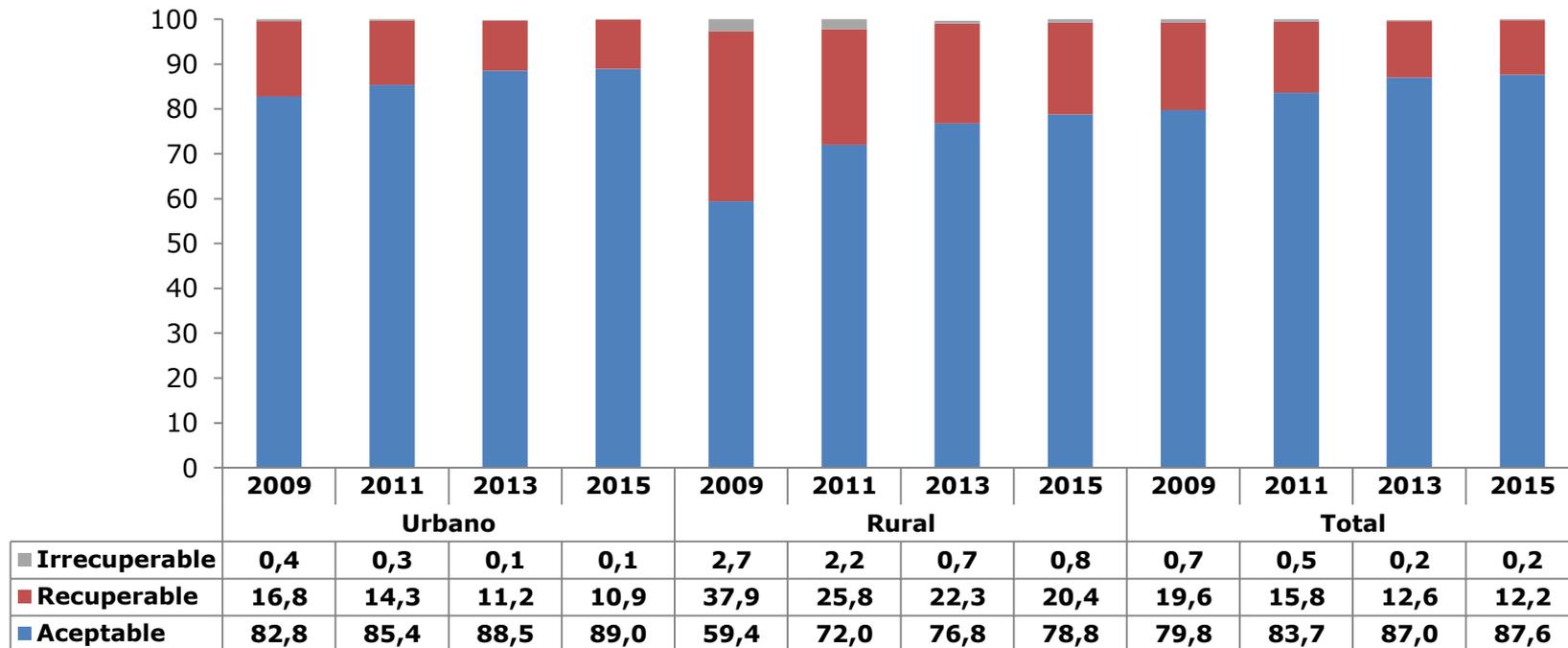
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice de materialidad en anexos.

Distribución de hogares según índice de materialidad por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

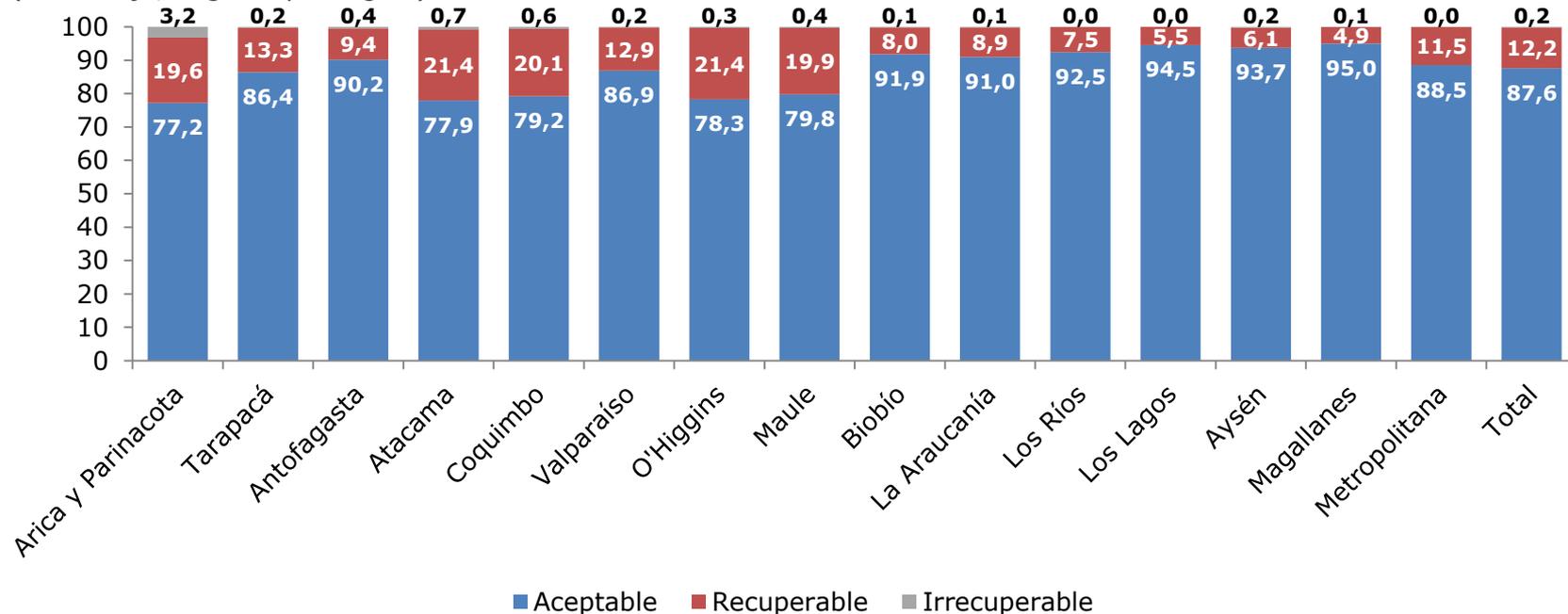


*Índice que considera el material predominante en muros, techos y pisos de la vivienda. Ver definiciones de categorías en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo: Irrecuperable, al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2011-2013), rural (2011-2013) y total (2009-2011) (2011-2013). Recuperable, SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2013-2015). Aceptable, SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2013-2015).

Distribución de hogares según índice de materialidad por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

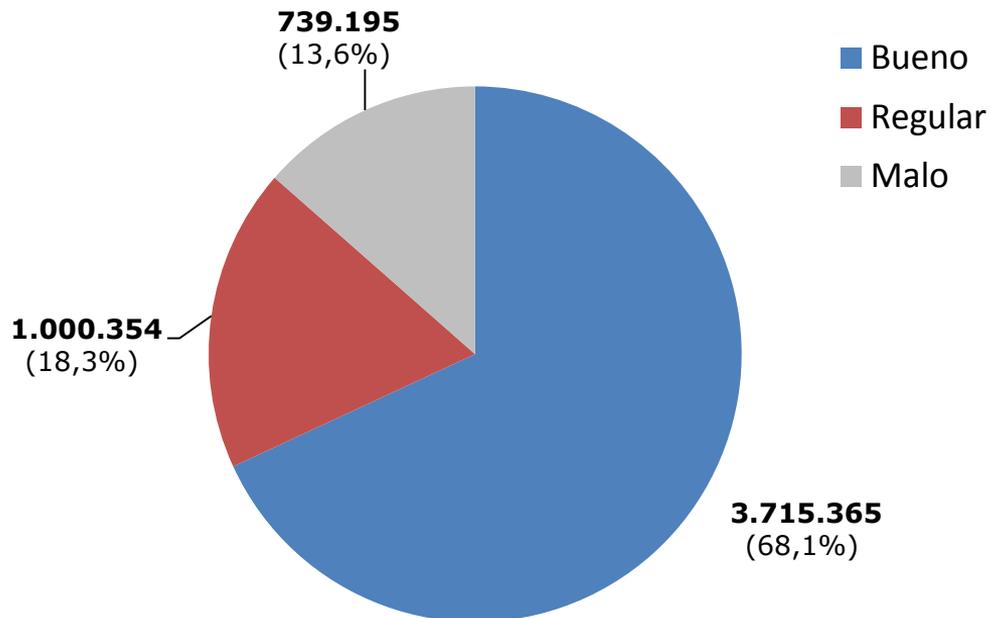


*Índice que considera el material predominante en muros, techos y pisos de la vivienda. Ver definiciones de categorías en anexos.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Aceptable, al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Antofagasta, Valparaíso y Metropolitana. Recuperable, al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Valparaíso y Metropolitana. Irrecuperable, al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Arica y Parinacota, Atacama, Coquimbo, Los Ríos, Los Lagos y Metropolitana.

Distribución de hogares según índice de estado de conservación (2015)

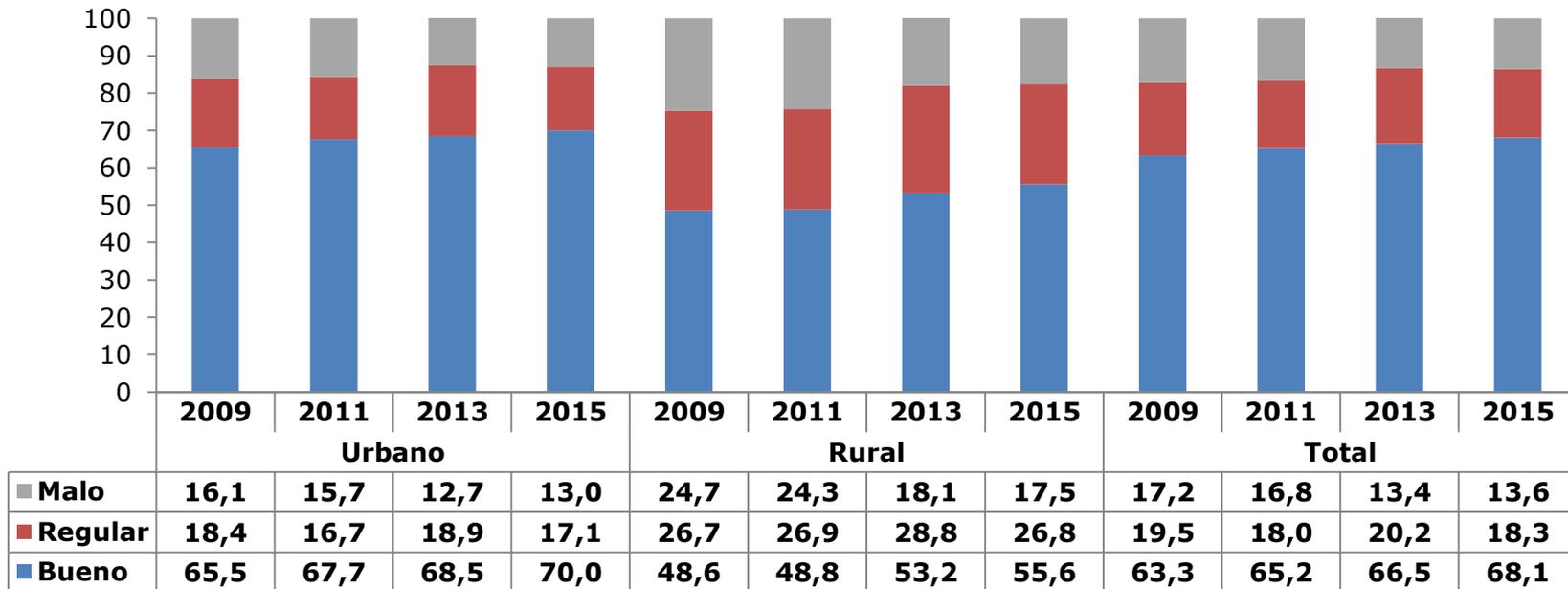
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice de estado de conservación en anexos.

Distribución de hogares según índice de estado de conservación de la vivienda por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

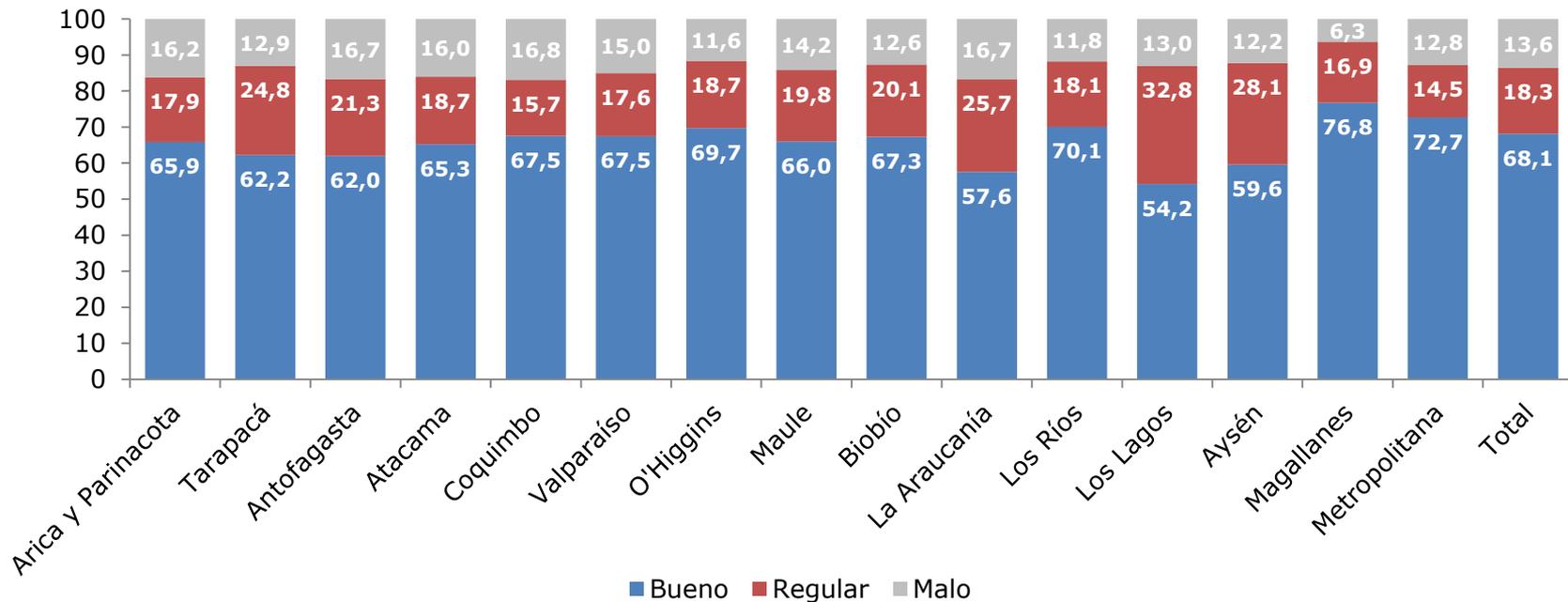


*Índice que considera el material predominante en muros, techos y pisos de la vivienda. Ver definiciones de categorías en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo: Malo, al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2011-2013), rural (2011-2013) y total (2011-2013). Regular, NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (todos), rural (2013-2015), total (todos). Bueno, NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011) (2013-2015), rural (2011-2013) (2013-2015) y total (2009-2011) (2013-2015).

Distribución de hogares según índice de estado de conservación de la vivienda por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

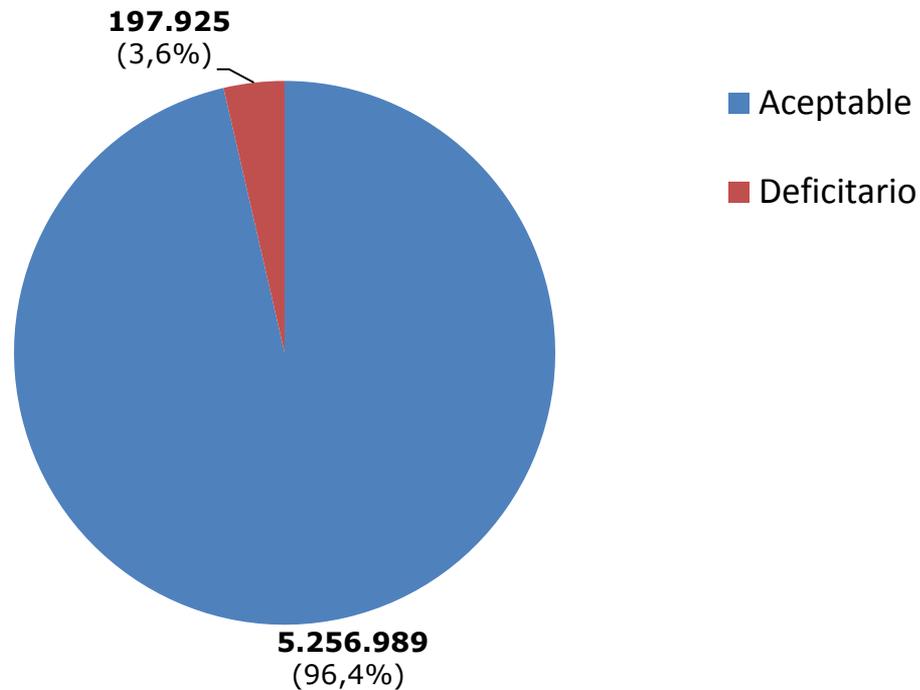


*Índice que considera el estado de conservación observados en muros, techos y pisos de la vivienda. Ver definiciones de categorías en anexos.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: **Malo**, al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Atacama, Coquimbo, O'Higgins, La Araucanía y Magallanes. **Regular**, al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Coquimbo, Biobío, La Araucanía, Los Lagos, Aysén y Metropolitana.

Distribución de hogares según índice de acceso a servicios básicos de la vivienda (2015)

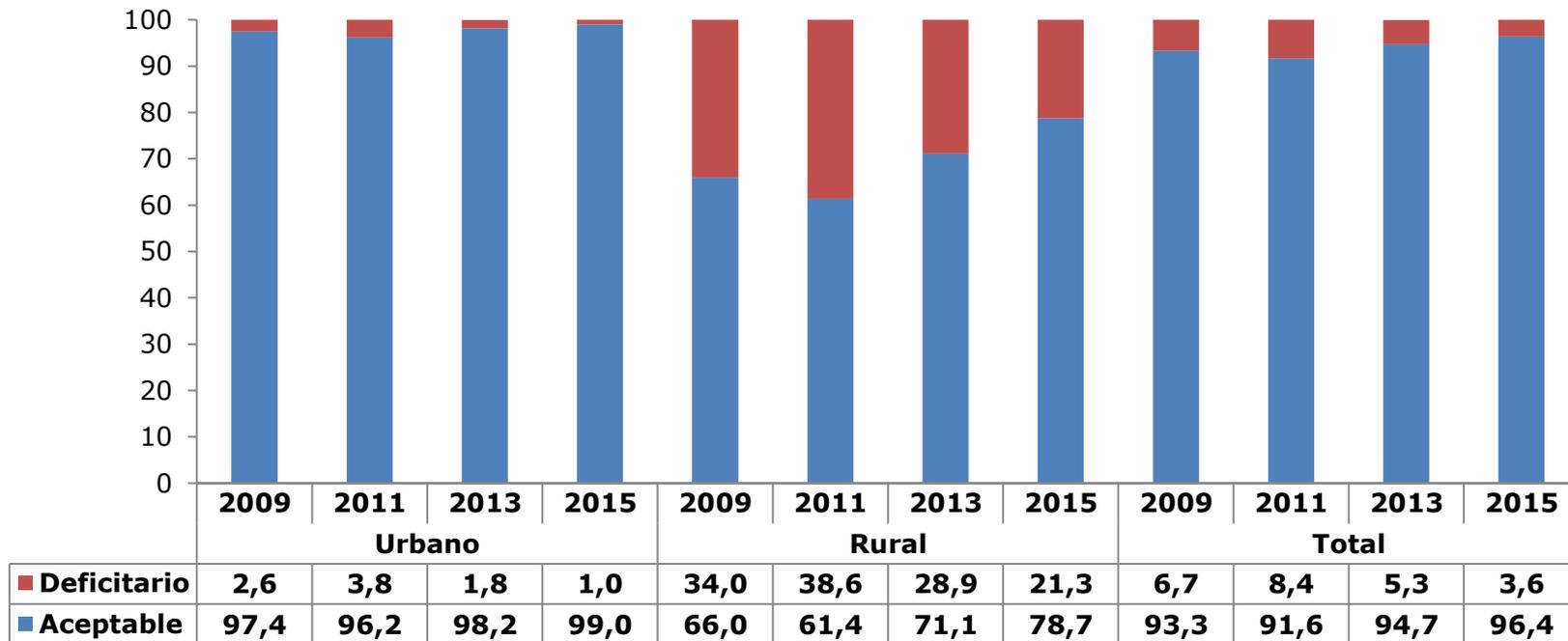
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice acceso a servicios básicos de la vivienda en anexos.

Distribución de hogares según índice de acceso a servicios básicos de la vivienda por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

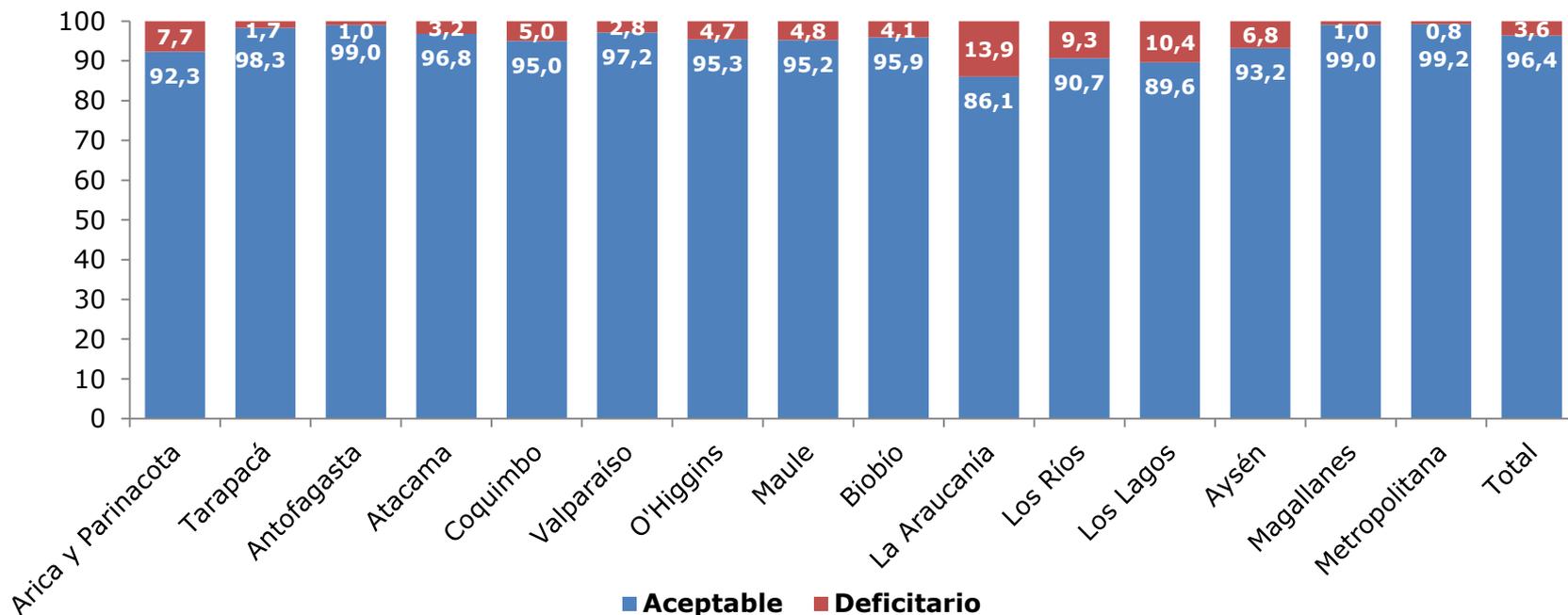


*Indicador deficitario cuando al menos un indicador deficitario (letrina sanitaria conectada a pozo negro, cajón sobre pozo negro, cajón sobre acequia o canal, cajón conectado a otro sistema, baño químico dentro del sitio o no dispone de sistema). Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo (deficitario): Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según índice de acceso a servicios básicos de la vivienda por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

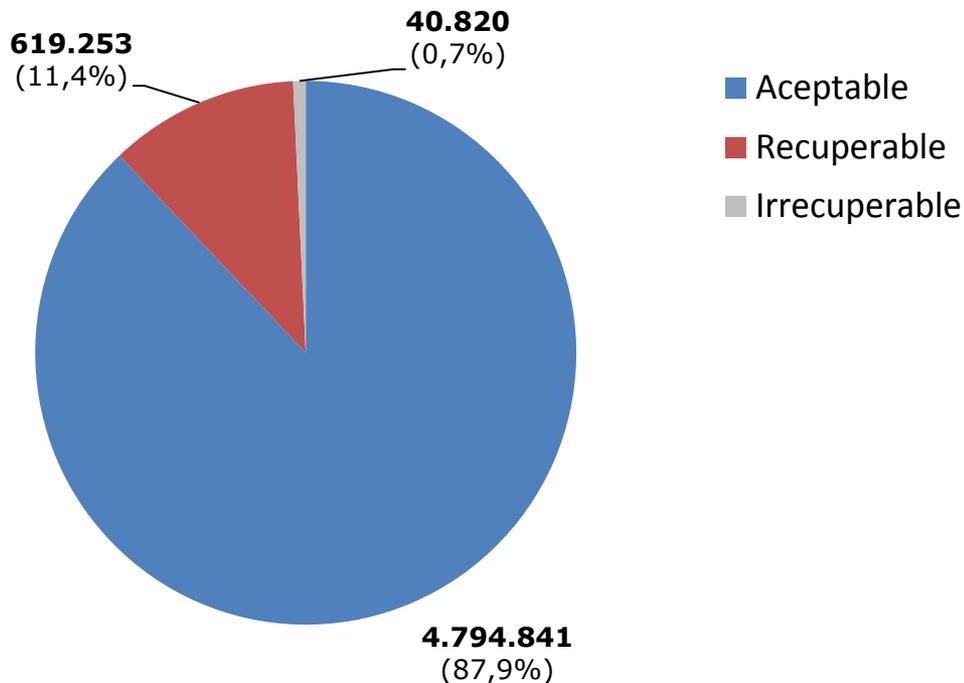


*Indicador deficitario cuando al menos un indicador deficitario (letrina sanitaria conectada a pozo negro, cajón sobre pozo negro, cajón sobre acequia o canal, cajón conectado a otro sistema, baño químico dentro del sitio o no dispone de sistema). Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional (deficitario): Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Arica y Parinacota, Atacama, Coquimbo y Biobío.

Distribución de hogares según índice de calidad global de la vivienda (2015)

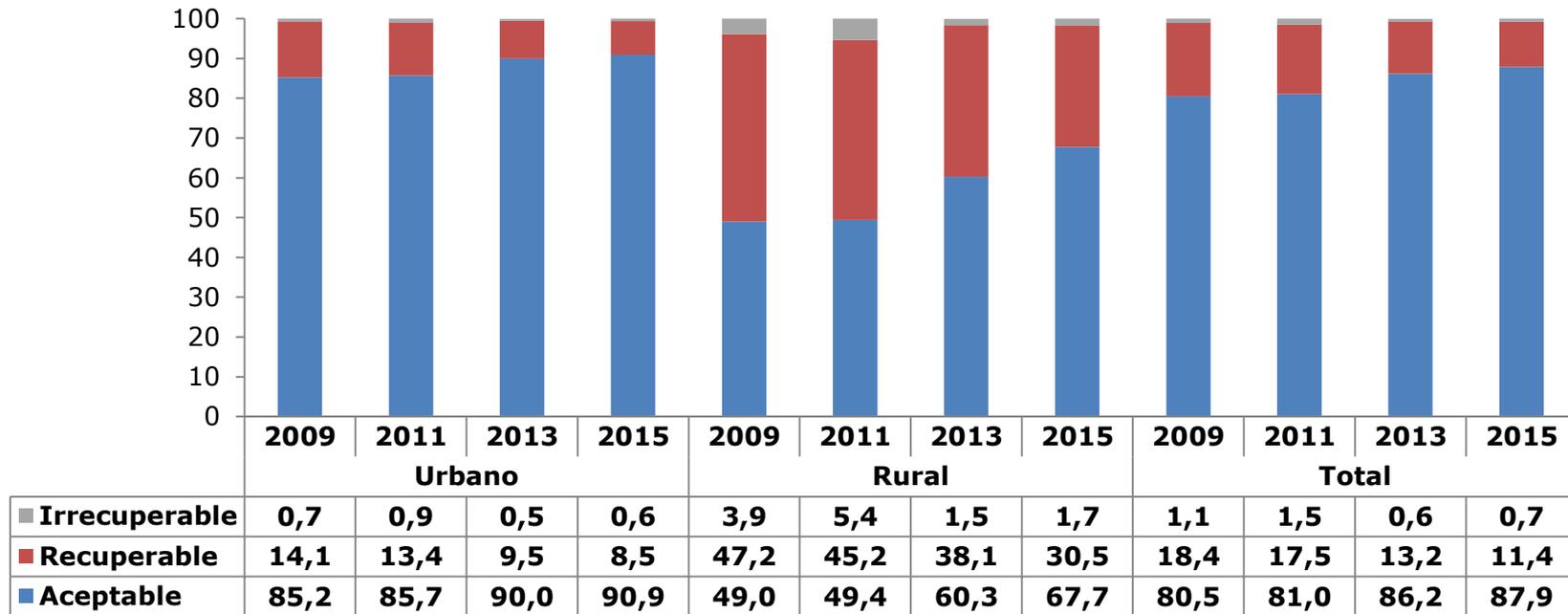
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice de calidad global de la vivienda en anexos.

Distribución de hogares según índice de calidad global de la vivienda por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

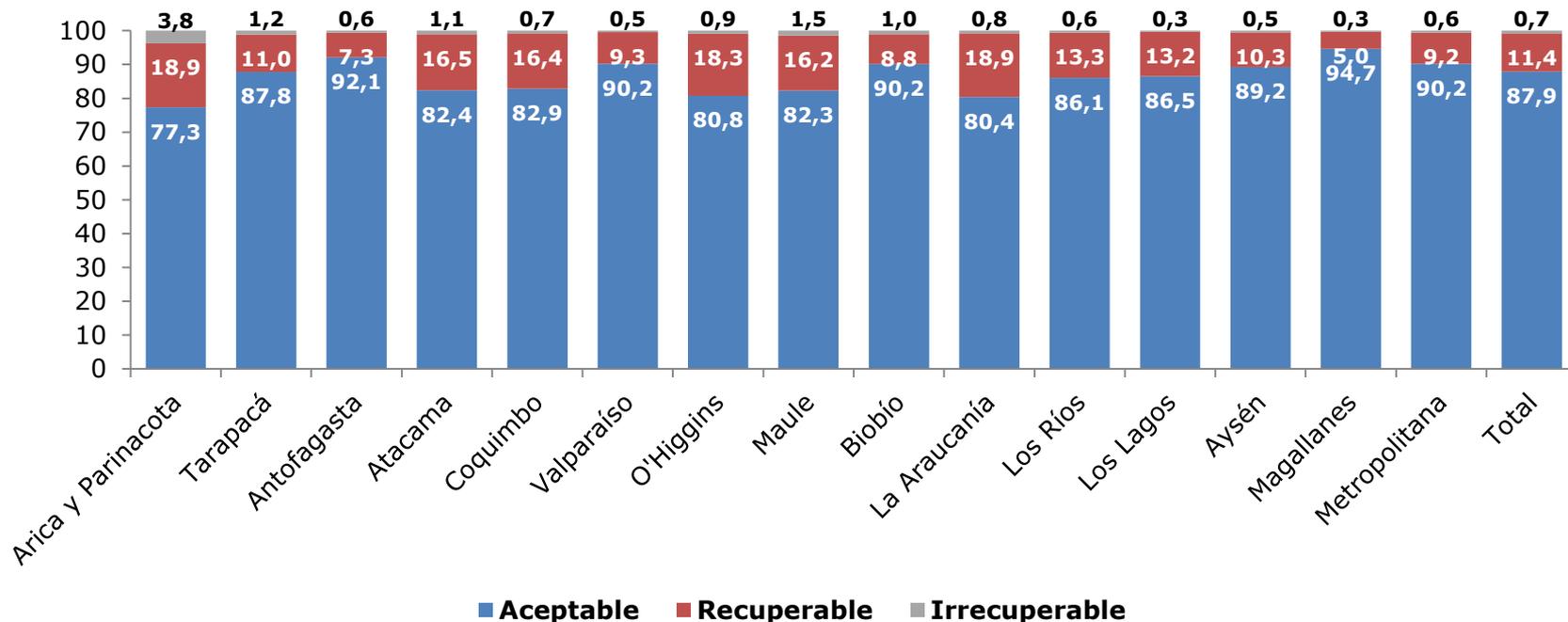


*Índice que considera tipología, materialidad y acceso a servicios básicos. Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo: Irrecuperable, al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011) (2011-2013), rural (2009-2011) (2011-2013) y total (2009-2011) (2011-2013). Recuperable, SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011), rural (2009-2011) y total (2009-2011). Aceptable, SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011), rural (2009-2011) y total (2009-2011).

Distribución de hogares según índice de calidad global de la vivienda por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



*Índice que considera tipología, materialidad y acceso a servicios básicos. Ver definiciones en anexos.

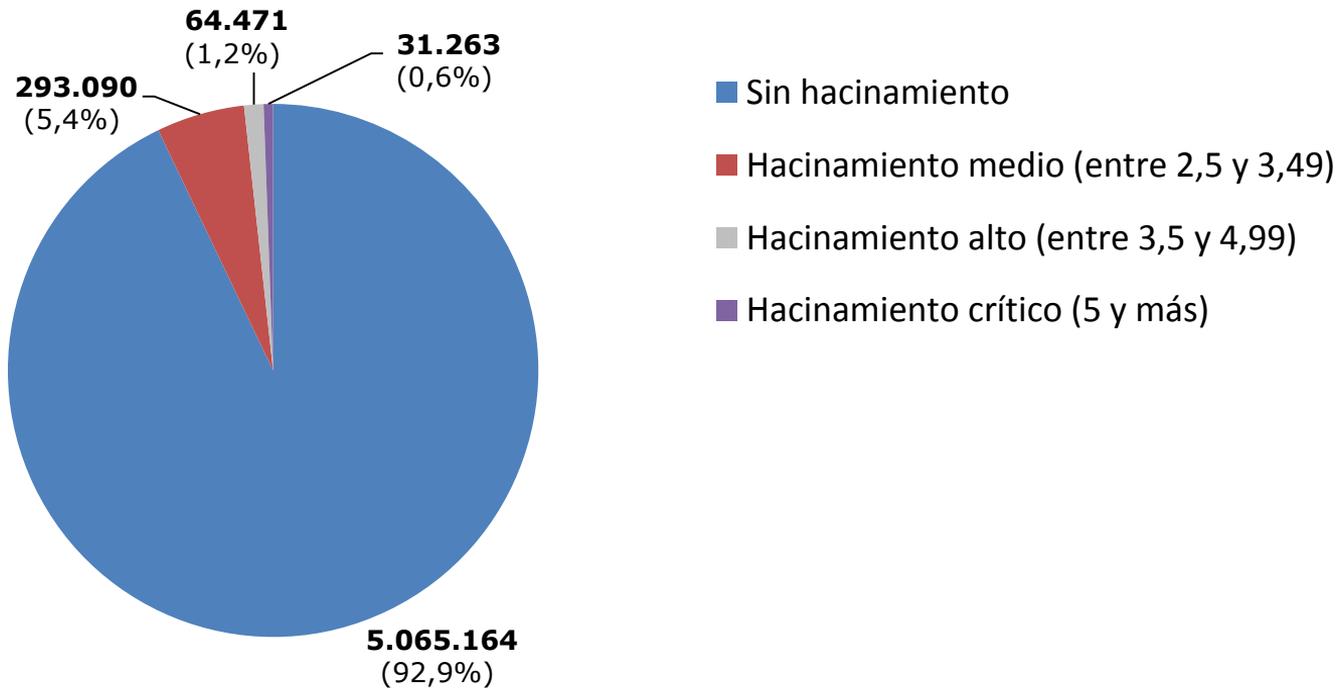
Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Irrecuperable, al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Arica y Parinacota, Valparaíso, Maule, Los Lagos, Magallanes. Recuperable, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Los Lagos y Aysén. Aceptable, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Los Lagos y Aysén.

2. Hacinamiento y allegamiento

- Evolución del hacinamiento y allegamiento
- Razones para compartir vivienda y disposición a independizarse

Distribución de hogares según índice de hacinamiento de la vivienda (2015)

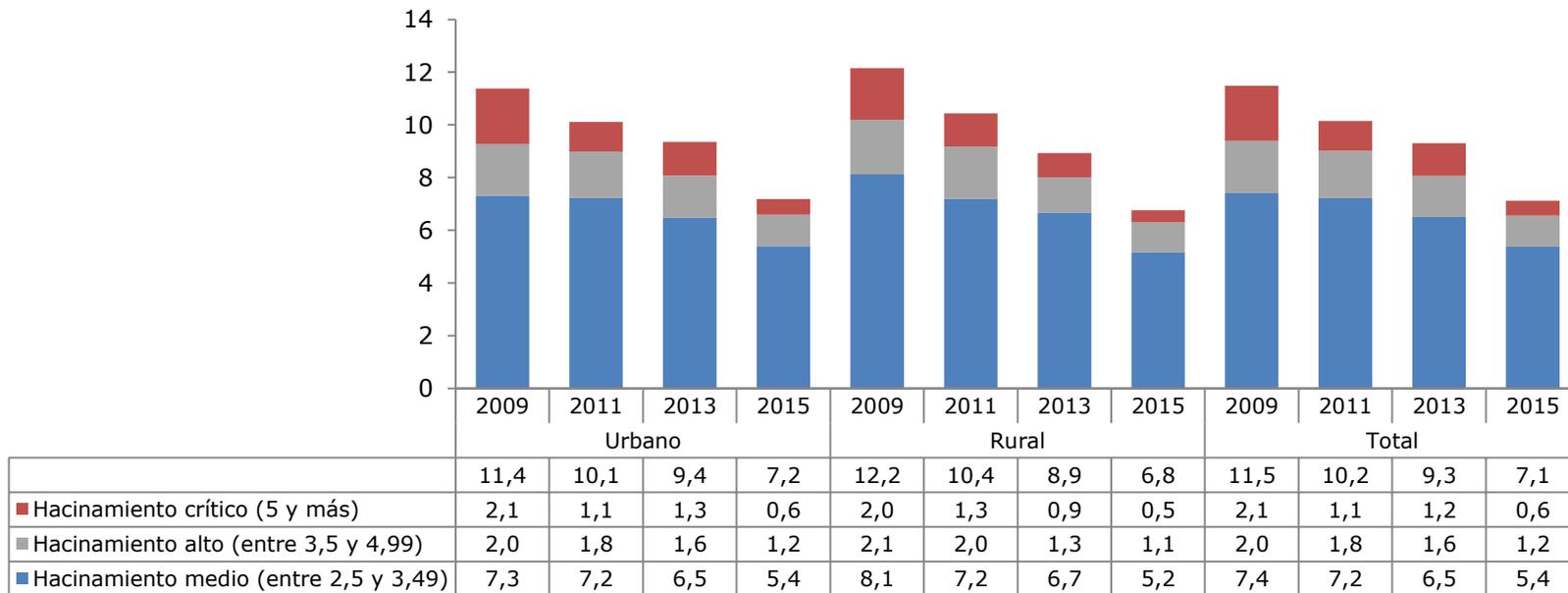
(Número y porcentaje, hogares)



*Ver definiciones de categorías del índice de hacinamiento de la vivienda en anexos.

Porcentaje de hogares con hacinamiento según categorías de índice de hacinamiento, por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

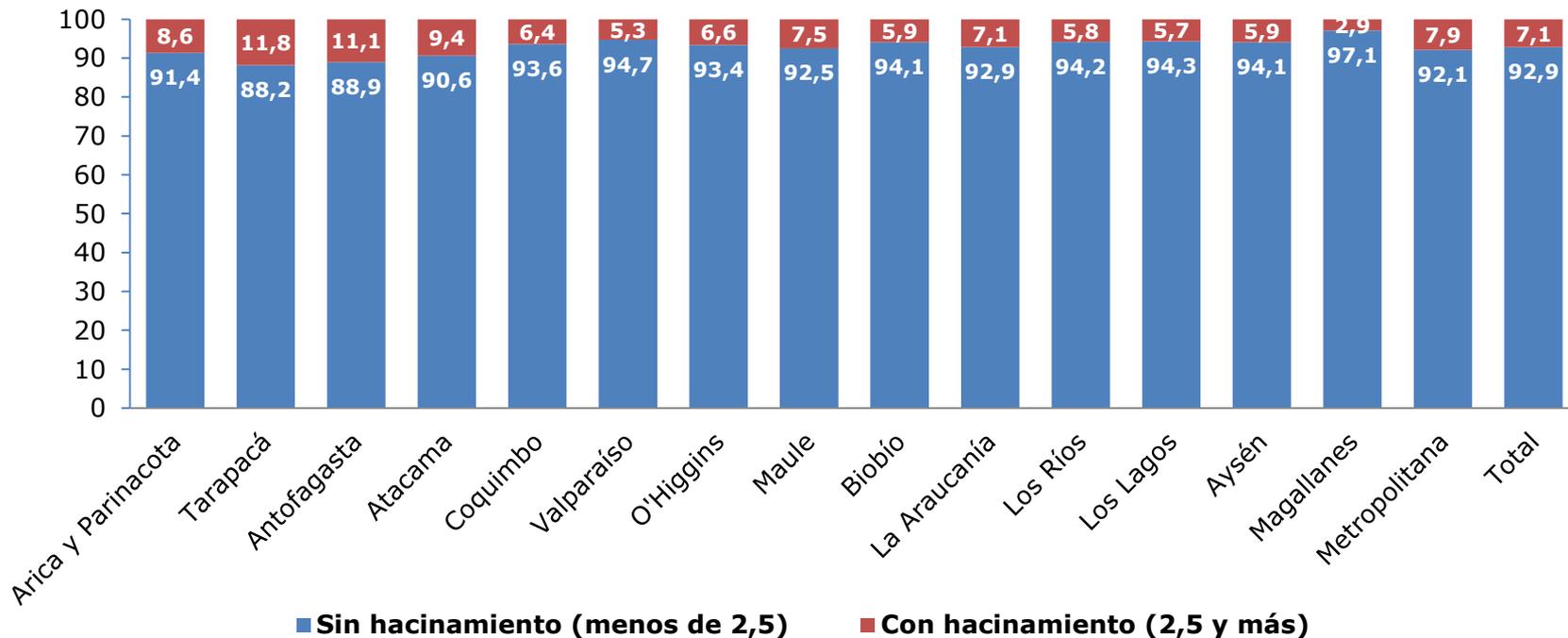


*Índice que considera el número de personas del hogar por dormitorio de uso exclusivo. Los hogares sin dormitorios de uso exclusivo se consideran en hacinamiento crítico. Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo: Hacinamiento crítico, al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2011-2013) y total (2011-2013). Hacinamiento alto, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2013-2015), rural (2011-2013) y total (2013-2015). Hacinamiento medio, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2009-2011), rural (2011-2013) y total (2009-2011).

Distribución de hogares según presencia de hacinamiento por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

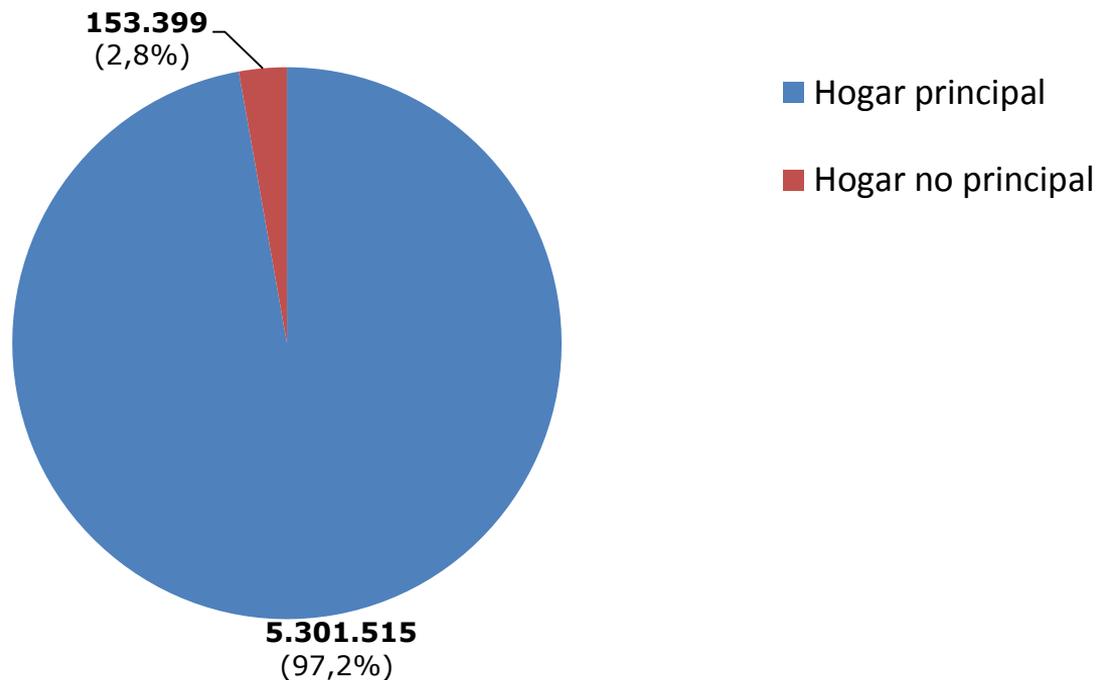


*Índice que considera el número de personas del hogar por dormitorio de uso exclusivo. Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional (con hacinamiento): Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Valparaíso, Biobío, Los Ríos, Los Lagos y Magallanes.

Distribución de hogares según condición de hogar principal o no principal a nivel nacional (2015)

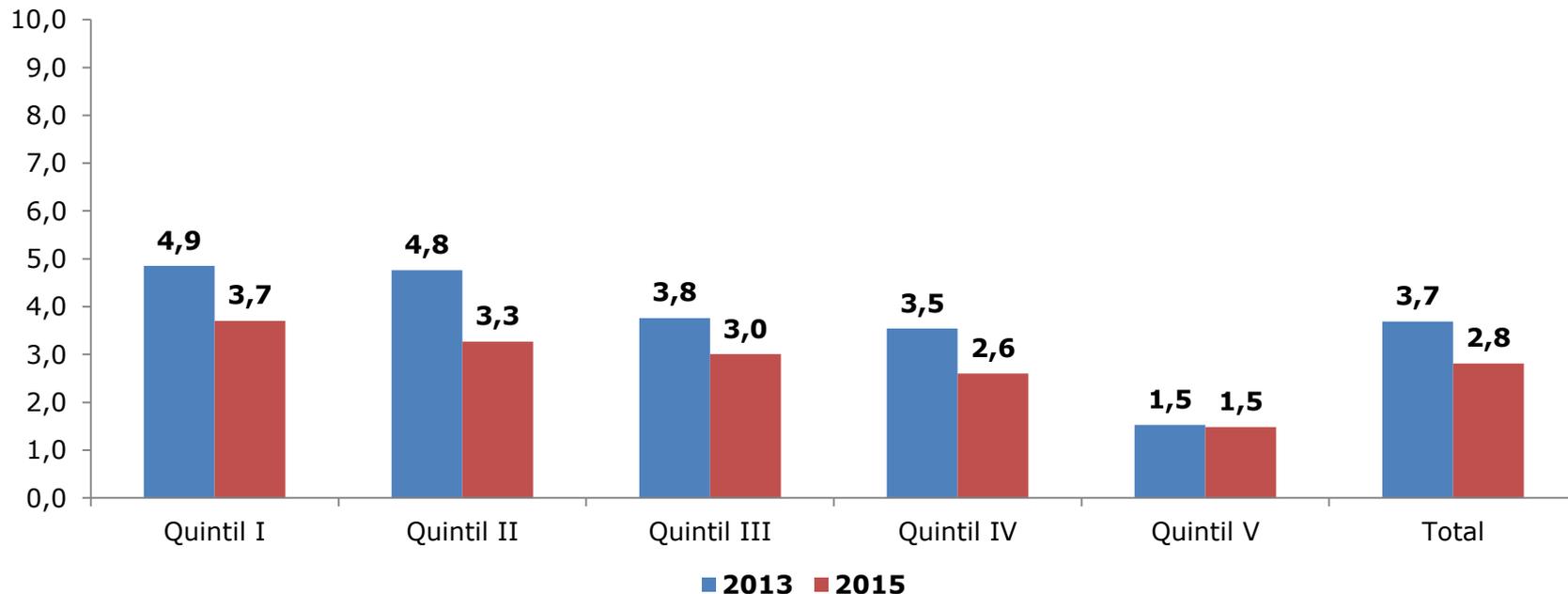
(Número y porcentaje, hogares)



*La presencia de allegamiento externo es la identificación de aquellas viviendas en las que reside más de un hogar (hogar principal más hogar/es no principal/es). Sin embargo, el déficit cuantitativo por este concepto, es la suma de todos los hogares allegados en esas viviendas.

Tasa de allegamiento externo: Porcentaje de hogares no principales en viviendas por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013-2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)

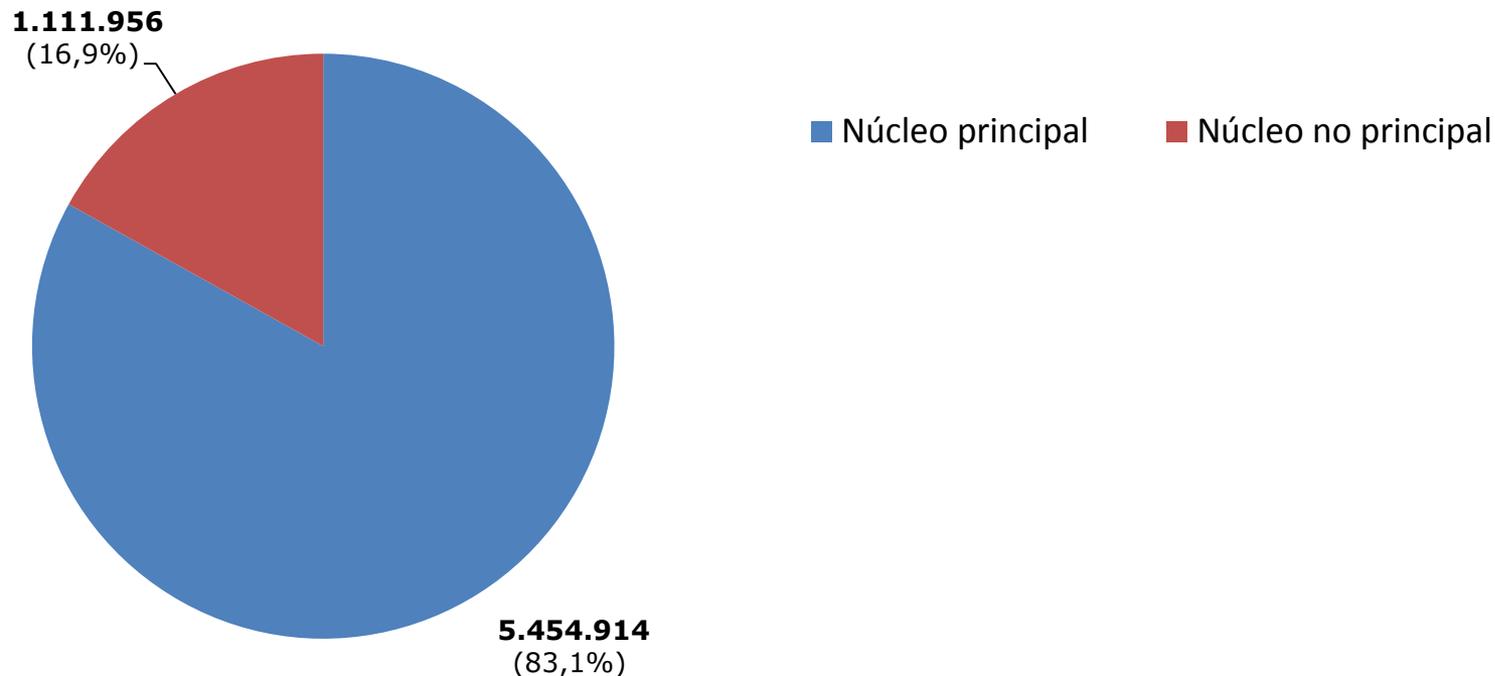


*Indicador que registra el porcentaje de hogares no principales por quintil de ingreso autónomo per cápita que fueron encuestados. No es equivalente a la estimación del número de hogares allegados que se utiliza para el cálculo del déficit habitacional cuantitativo, la que se deduce del número total de hogares identificados en la vivienda para hogares principales .

Nota: Diferencias 2013-2015: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: quintiles I, II y total.

Distribución de hogares según condición de núcleo principal o no principal a nivel nacional (2015)

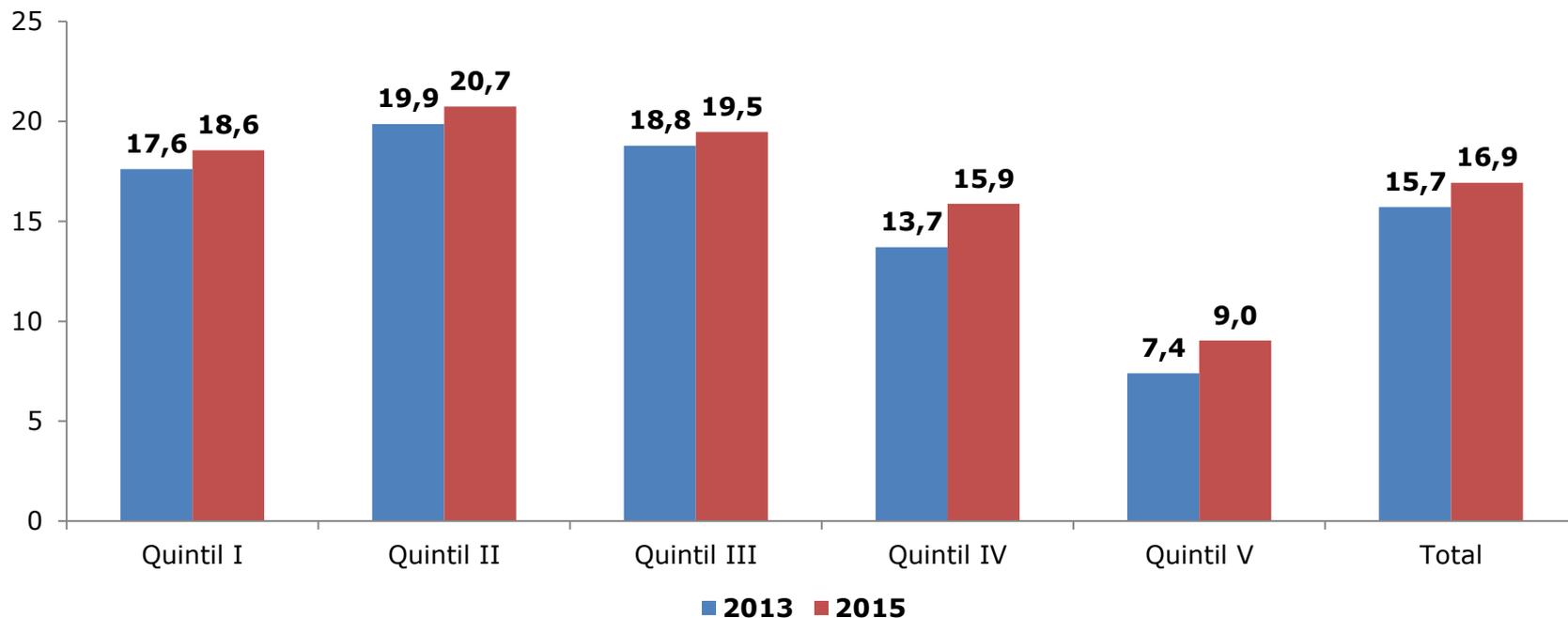
(Número y porcentaje, núcleos)



*Hay presencia de allegamiento interno cuando hay más de un núcleo en el hogar (núcleo principal más núcleo/s no principal/es). Se considera que un núcleo allegado forma parte del déficit cuantitativo de vivienda si reside en una vivienda con problemas de hacinamiento.

Tasa de allegamiento interno: Porcentaje de núcleos no principales en hogares por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013-2015)

(Porcentaje, núcleos por quintil de ingreso)

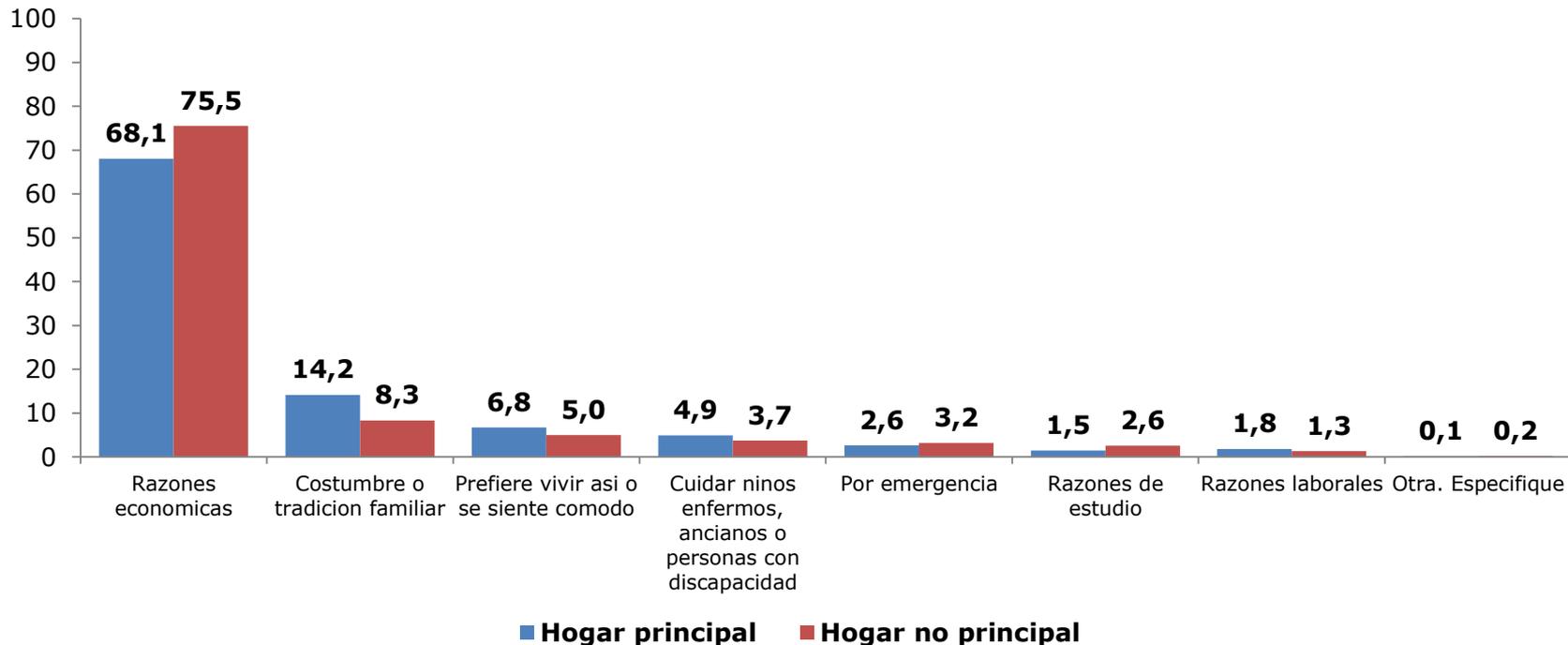


*Indicador que registra el porcentaje de núcleos no principales por quintil de ingreso autónomo per cápita que fueron encuestados. No es equivalente a la estimación del número de núcleos allegados hacinados que se utiliza para el cálculo del déficit habitacional cuantitativo, la que se deduce del número total de núcleos no principales en hogares que presentan hacinamiento.

Nota: Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: IV, V y total.

Razones para compartir vivienda entre hogares según si el hogar es el ocupante principal de la vivienda (2015)

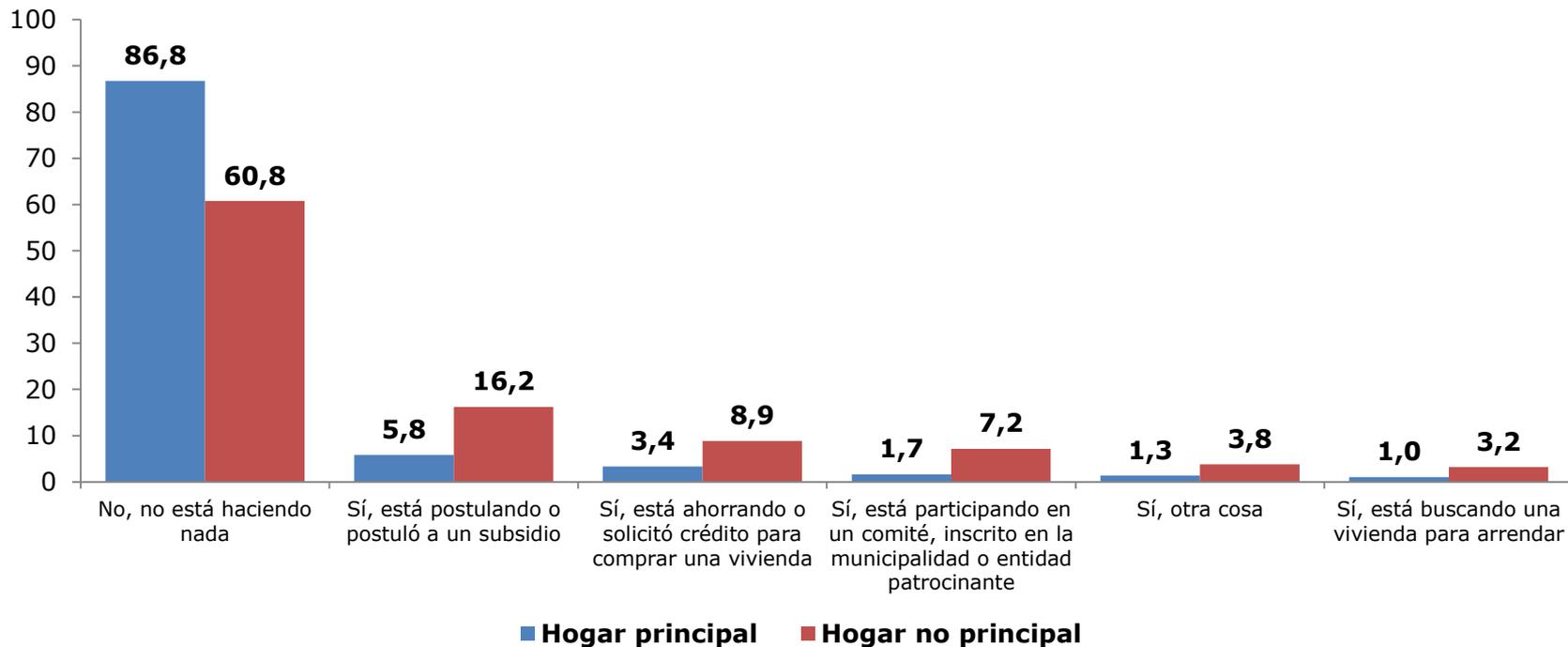
(Porcentaje, hogares por tipo)



Nota: Diferencias por tipo de hogar: Al 95% de confianza, las diferencias entre hogar principal y hogar no principal NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: "Razonas economicas" y "Costumbre o tradición...".

Disposición a buscar vivienda entre hogares que comparten vivienda según si el hogar es el ocupante principal de la vivienda (2015)

(Porcentaje, hogares por tipo)



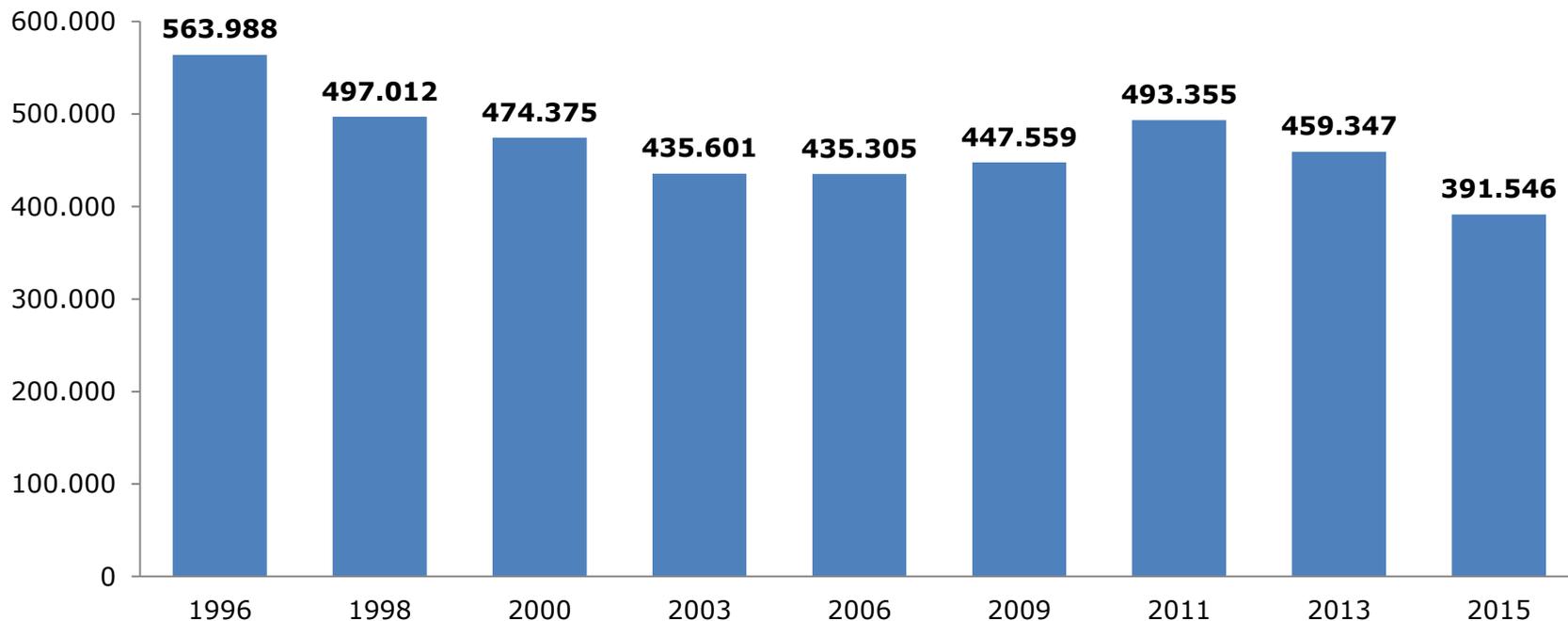
Nota: Diferencias por tipo de hogar: Al 95% de confianza, las diferencias entre hogar principal y hogar no principal SON estadísticamente significativas.

3. Estimación del déficit habitacional

- Déficit cuantitativo de vivienda
- Déficit cualitativo de vivienda
 - Requerimientos de ampliación
 - Requerimientos de mejoramiento
 - Requerimientos de acceso a servicios sanitarios

Evolución del déficit habitacional cuantitativo* (1996-2015)

(Número, viviendas)

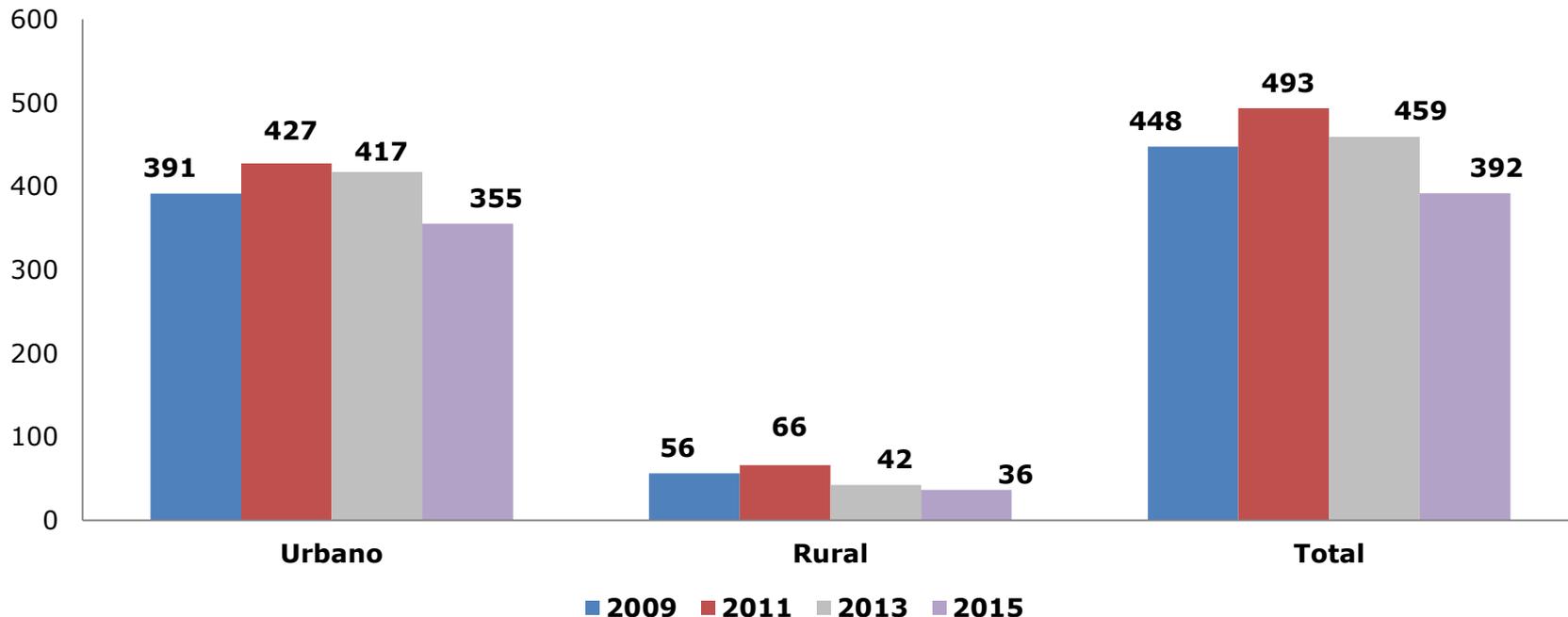


*Indicador que mide el número de viviendas requeridas para dar alojamiento a hogares allegados, núcleos secundarios hacinados y para reemplazar viviendas irrecuperables. Ver definiciones en anexo.

Nota: Diferencias a través del tiempo (2009 a 2015): Al 95% de confianza, las diferencias entre años consecutivos NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: 2013-2015.

Magnitud del déficit habitacional cuantitativo* por zona (2009-2015)

(Miles, viviendas por zona)

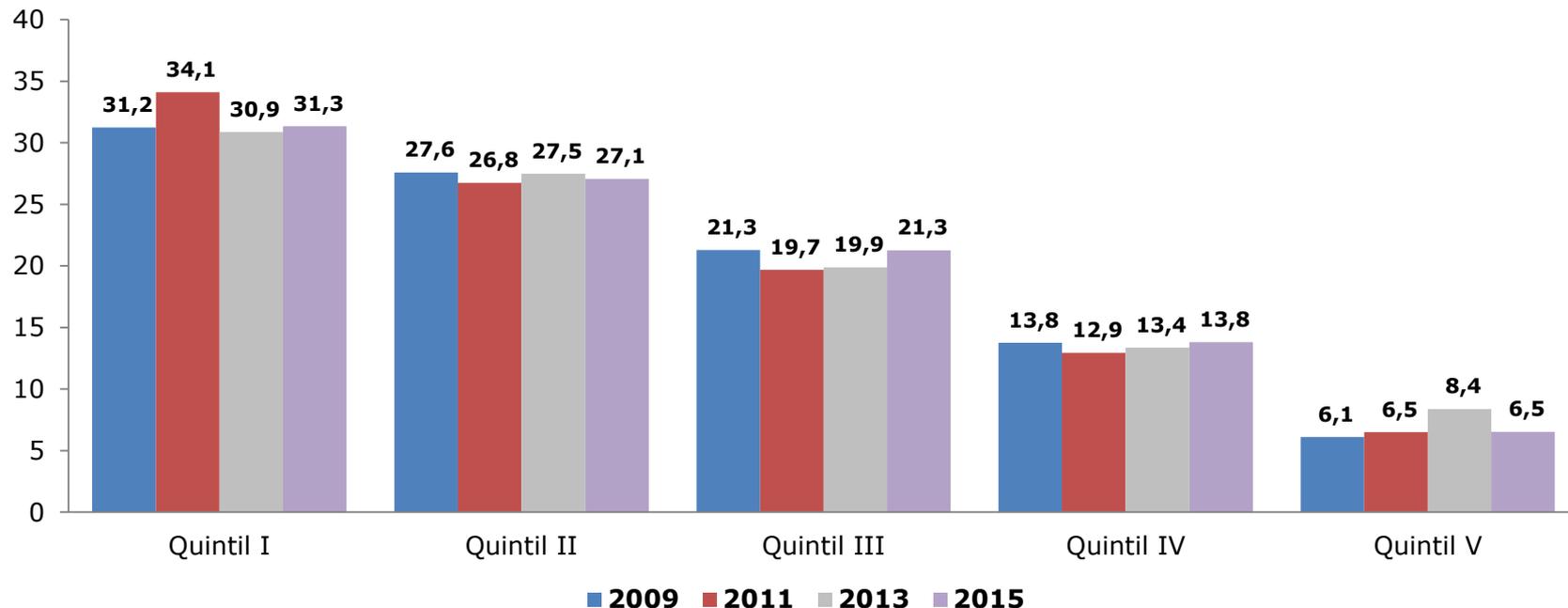


*Indicador que mide el número de viviendas requeridas para dar alojamiento a hogares allegados, núcleos secundarios hacinados y para reemplazar viviendas irrecuperables. Ver definiciones en anexo.

Nota: Diferencias a través del tiempo por zona: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: urbano (2013-2015), rural (2009-2011) y (2011-2013).

Distribución del déficit habitacional cuantitativo* según quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2009-2015)

(Porcentaje, viviendas por quintil de ingreso)

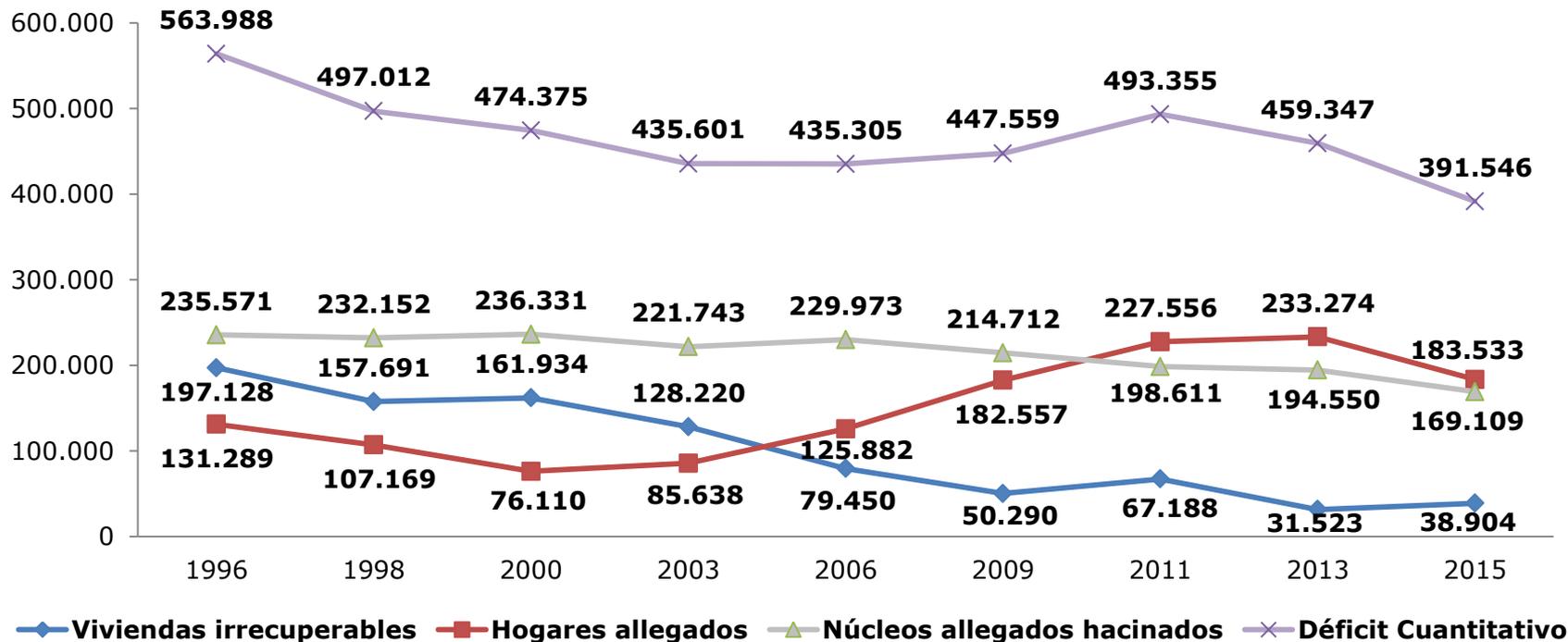


*Indicador que mide el número de viviendas requeridas para dar alojamiento a hogares allegados, núcleos secundarios hacinados y para reemplazar viviendas irrecuperables. Ver definiciones en anexo.

Nota: Diferencias a través del tiempo por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas.

Composición del déficit habitacional cuantitativo según tipo de requerimiento (1996-2015)

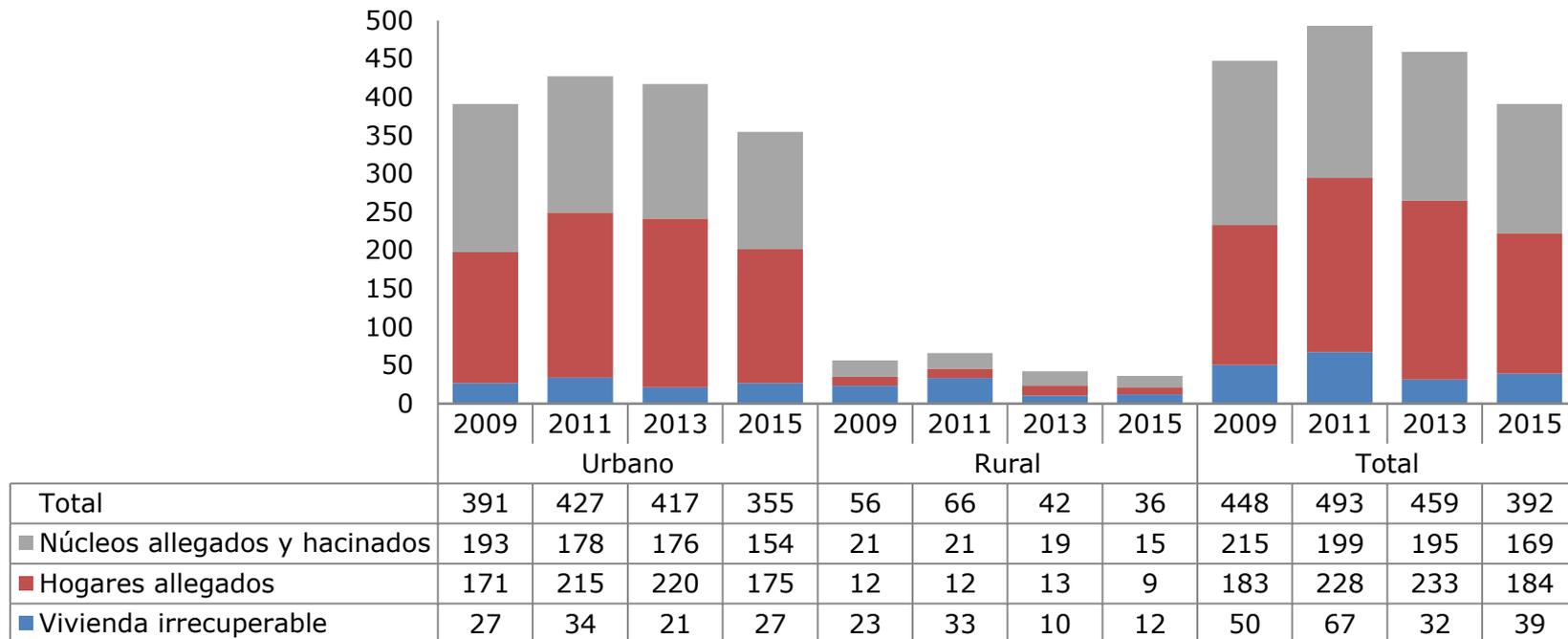
(Número, viviendas)



Nota: Diferencias a través del tiempo (2009-2015): Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: viviendas irrecuperables (2009-2011) y (2011-2013); hogares allegados (2009-2011) y (2013-2015); núcleos allegados hacinados (2013-2015).

Composición del déficit habitacional cuantitativo según tipo de requerimiento, por zona (2009-2015)

(Miles, viviendas por zona)



Nota: Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: vivienda irrecuperable, urbano (2009-2011); hogares allegados, urbano (2011-2013) y (2013-2015); rural (2009-2011) y (2013-2015) y total (2011-2013) y (2013-2015); núcleos allegados, urbano (2011-2013) y (2013-2015); rural (2013-2015) y total (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit habitacional cuantitativo* según región (2009-2015)

(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cuantitativos)

Región	2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	6.426	1,4	9.202	1,9	7.878	1,7	7.420	1,9
Tarapacá	12.657	2,8	11.821	2,4	11.095	2,4	11.713	3,0
Antofagasta	19.838	4,4	29.488	6,0	22.365	4,9	22.260	5,7
Atacama	6.795	1,5	9.476	1,9	9.043	2,0	8.355	2,1
Coquimbo	18.926	4,2	20.002	4,1	16.566	3,6	14.257	3,6
Valparaíso	35.104	7,8	43.492	8,8	38.196	8,3	24.421	6,2
O'Higgins	28.056	6,3	19.458	3,9	16.775	3,7	15.377	3,9
Maule	22.463	5,0	36.514	7,4	24.173	5,3	18.374	4,7
Biobío	41.728	9,3	56.306	11,4	39.544	8,6	33.677	8,6
La Araucanía	14.800	3,3	19.808	4,0	14.117	3,1	14.233	3,6
Los Ríos	9.626	2,2	5.750	1,2	4.520	1,0	4.498	1,1
Los Lagos	13.296	3,0	11.261	2,3	10.540	2,3	8.115	2,1
Aysén	2.027	0,5	1.402	0,3	1.277	0,3	662	0,2
Magallanes	2.465	0,6	1.875	0,4	1.932	0,4	1.184	0,3
Metropolitana	213.352	47,7	217.500	44,1	241.326	52,5	207.000	52,9
Total	447.559	100,0	493.355	100,0	459.347	100,0	391.546	100,0

*Indicador que mide el número de viviendas requeridas para dar alojamiento a hogares allegados, núcleos secundarios hacinados y para reemplazar viviendas irrecuperables. Ver definiciones en anexo.

Nota: Diferencias en número a través del tiempo por región: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, excepto: O'Higgins 2009-2011; Maule 2009-2011 y 2011-2013; Los Ríos 2009-2011 y Aysén 2013-2015.

Distribución del déficit habitacional cuantitativo según tipo por región (2009-2015)

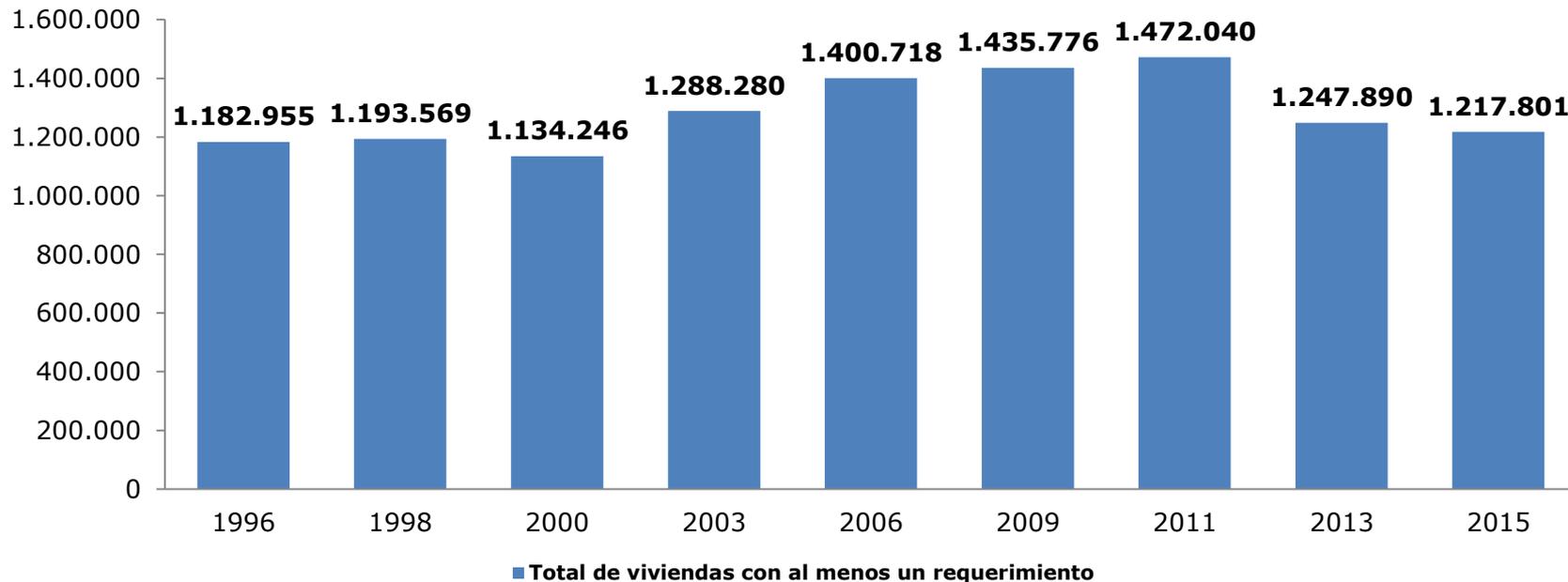
(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cuantitativos)

Región	2009			2011			2013			2015		
	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados	Núcleos allegados y hacinados	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados	Núcleos allegados y hacinados	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados	Núcleos allegados y hacinados	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados	Núcleos allegados y hacinados
Arica y Parinacota	20,6	39,9	39,4	27,4	48,9	23,6	6,7	62,9	30,4	26,3	55,2	18,5
Tarapacá	10,5	60,2	29,3	17,2	39,8	42,9	7,2	53,9	38,8	9,5	56,4	34,1
Antofagasta	5,3	38,0	56,7	6,1	65,4	28,4	1,0	69,9	29,2	4,6	70,0	25,3
Atacama	21,0	18,9	60,1	22,4	39,1	38,6	4,1	55,9	39,9	10,3	51,2	38,5
Coquimbo	30,5	20,7	48,8	13,4	25,8	60,7	5,1	40,2	54,7	10,0	38,1	51,8
Valparaíso	14,2	28,9	56,9	13,6	48,4	38,0	5,9	50,7	43,4	11,2	30,7	58,1
O'Higgins	19,2	38,3	42,5	28,8	26,4	44,8	19,4	32,7	47,9	16,7	35,7	47,5
Maule	29,2	20,3	50,5	33,7	30,5	35,8	18,0	38,1	43,9	25,5	23,6	50,9
Biobío	17,7	31,6	50,7	19,3	38,7	42,0	10,3	28,5	61,2	18,1	36,0	45,9
La Araucanía	24,9	17,2	57,9	25,0	28,0	47,0	6,0	21,6	72,5	16,7	18,9	64,5
Los Ríos	6,7	33,0	60,3	14,0	16,6	69,4	10,8	14,4	74,8	15,6	17,1	67,4
Los Lagos	14,1	29,7	56,2	17,4	30,5	52,1	7,8	17,7	74,5	10,2	18,8	71,0
Aysén	2,6	40,1	57,3	12,2	13,3	74,5	3,6	21,2	75,2	26,3	10,1	63,6
Magallanes	2,5	27,3	70,2	9,6	21,4	69,0	4,2	26,8	69,0	14,0	45,4	40,6
Metropolitana	4,1	51,5	44,4	6,1	55,4	38,5	5,2	59,4	35,4	5,9	54,3	39,8
Total	11,2	40,8	48,0	13,6	46,1	40,3	6,9	50,8	42,4	9,9	46,9	43,2

Nota: Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: vivienda irrecuperable, 2009-2011 (Coquimbo, O'Higgins y Los Ríos); 2011-2013 (Los Ríos, Los Lagos, Aysén, Magallanes y Metropolitana); 2013-2015 (Arica y Parinacota, Antofagasta, Biobío, La Araucanía y Aysén); hogares allegados, 2009-2011 (Antofagasta, Atacama, Valparaíso, O'Higgins, Maule y Aysén); 2011-2013 (Arica y Parinacota, Coquimbo); 2013-2015 (Valparaíso); núcleos allegados, 2009-2011 (Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Valparaíso y Maule); 2011-2013 (La Araucanía, Los Lagos); 2013-2015 (Arica y Parinacota y Magallanes).

Evolución del déficit habitacional cualitativo* (1996-2015)

(Número, viviendas con requerimientos cualitativos)

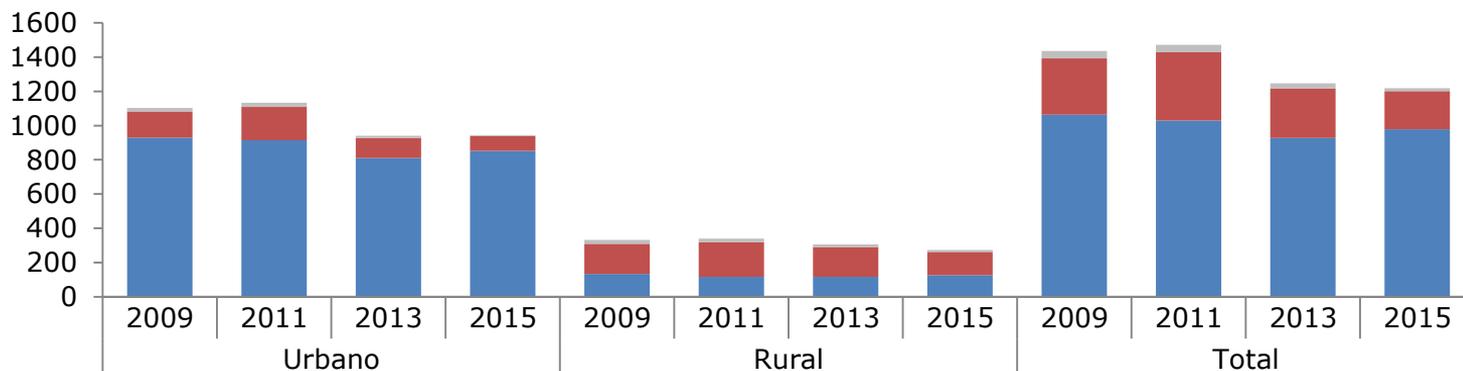


*Indicador que mide el número de viviendas a mejorar o recuperar, incluyendo viviendas con requerimientos de ampliación, de mejoramiento o conservación material, o de acceso a servicios básicos. Se contabiliza el total de viviendas que presenta al menos uno de estos requerimientos. Ver definiciones en anexos.

Nota: Diferencias a través del tiempo (2009-2015): Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: (2011-2013).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda* según cantidad de requerimientos por zona (2009-2015)

(Miles, viviendas con requerimientos cualitativos)



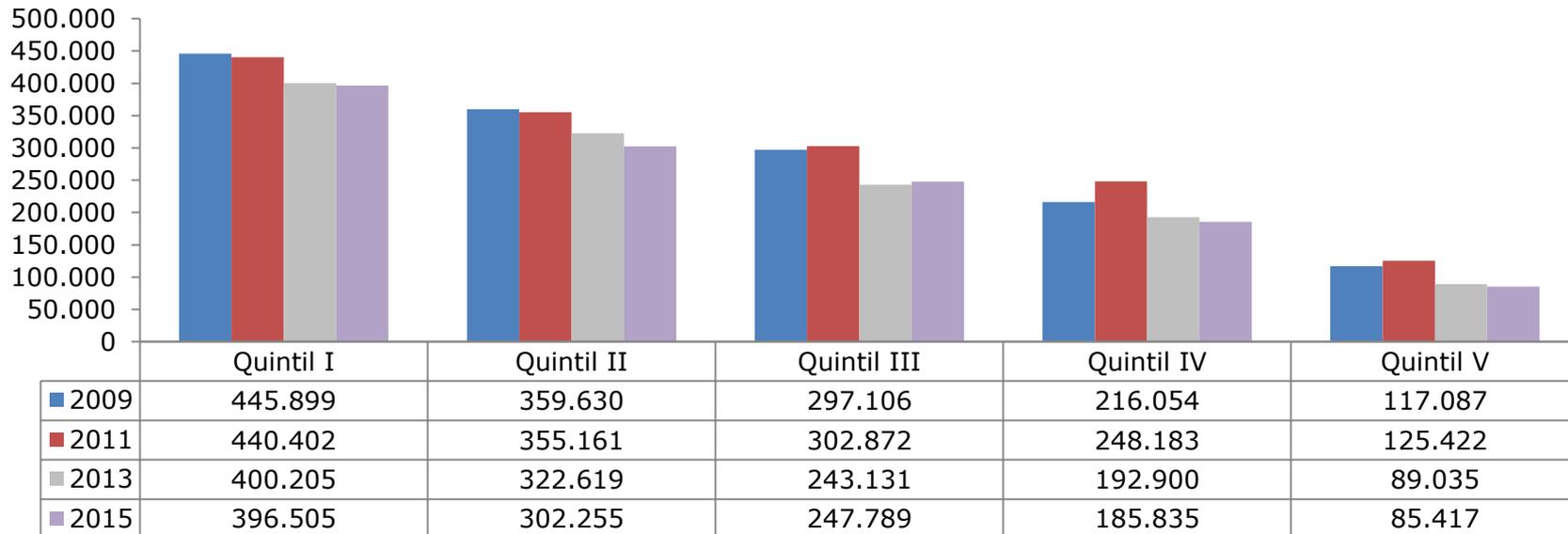
■ 1 requerimiento ■ 2 requerimientos ■ 3 requerimientos

*Indicador que mide el número de viviendas a mejorar o recuperar, incluyendo viviendas con requerimientos de ampliación, de mejoramiento o conservación material, o de acceso a servicios básicos.

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: 1 requerimiento, urbano (2011-2013), rural (2009-2011) y total (2011-2013); 2 requerimientos, urbano (2009-2011) (2011-2013) y (2013-2015), rural (2009-2011) (2011-2013) y (2013-2015) y total (2009-2011), (2011-2013) y (2013-2015); 3 requerimientos, urbano (2011-2013) (2013-2015), rural (2013-2015) y total (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda* por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2009-2015)

(Número, viviendas con requerimientos cualitativos)

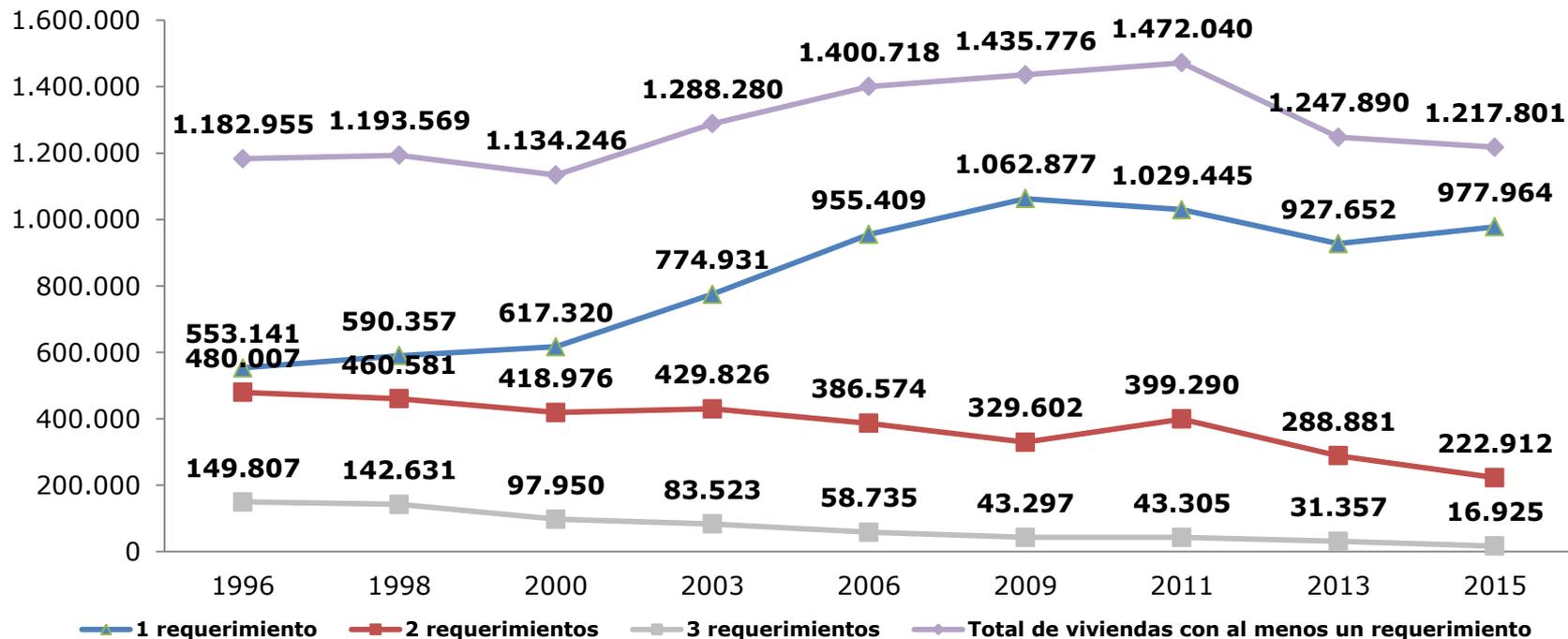


*Indicador que mide el número de viviendas a mejorar o recuperar, incluyendo viviendas con requerimientos de ampliación, de mejoramiento o conservación material, o de acceso a servicios básicos. Se contabiliza el total de viviendas que presenta al menos uno de estos requerimientos. Ver definiciones en anexos.

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: quintil I (2011-2013), quintil II (2011-2013), quintil III (2011-2013), quintil IV (2009-2011) (2011-2013), quintil V (2011-2013).

Composición del déficit habitacional cualitativo* según cantidad de requerimientos (1996-2015)

(Número, viviendas con requerimientos cualitativos)



Nota: Diferencias a través del tiempo (2009 a 2015): Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: 1 requerimiento (2011-2013); 2 requerimientos (2009-2011), (2011-2013) y (2013-2015); 3 requerimientos (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit habitacional cualitativo* según región (2009-2015)

(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

Región	2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	10.109	0,7	14.700	1,0	14.881	1,2	13.105	1,1
Tarapacá	26.676	1,9	25.004	1,7	16.861	1,4	19.997	1,6
Antofagasta	37.424	2,6	38.700	2,6	30.113	2,4	34.996	2,9
Atacama	30.239	2,1	25.696	1,7	23.430	1,9	21.040	1,7
Coquimbo	67.959	4,7	65.855	4,5	57.292	4,6	61.968	5,1
Valparaíso	152.154	10,6	157.484	10,7	145.283	11,6	128.533	10,6
O'Higgins	85.939	6,0	89.453	6,1	73.790	5,9	74.300	6,1
Maule	107.179	7,5	114.133	7,8	96.235	7,7	86.474	7,1
Biobío	211.389	14,7	195.731	13,3	167.618	13,4	131.732	10,8
La Araucanía	122.891	8,6	121.466	8,3	104.734	8,4	96.680	7,9
Los Ríos	41.174	2,9	34.797	2,4	31.912	2,6	28.949	2,4
Los Lagos	74.490	5,2	82.347	5,6	83.747	6,7	70.284	5,8
Aysén	9.498	0,7	10.244	0,7	7.687	0,6	8.091	0,7
Magallanes	10.807	0,8	6.895	0,5	6.418	0,5	6.106	0,5
Metropolitana	447.848	31,2	489.535	33,3	387.889	31,1	435.546	35,8
Total	1.435.776	100,0	1.472.040	100,0	1.247.890	100,0	1.217.801	100,0

*Indicador que mide el número de viviendas a mejorar o recuperar, incluyendo viviendas con requerimientos de ampliación, de mejoramiento o conservación material, o de acceso a servicios básicos. Se contabiliza el total de viviendas que presenta al menos uno de estos requerimientos. Ver definiciones en anexos.

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, excepto: Arica y Parinacota (2009-2011); Tarapacá (2011-2013); Maule (2011-2013); Biobío (2011-2013) y (2013-2015); Los Lagos (2013-2015); Aysén (2011-2013); Magallanes (2009-2011); Metropolitana (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda* según cantidad de requerimientos por región (2015)

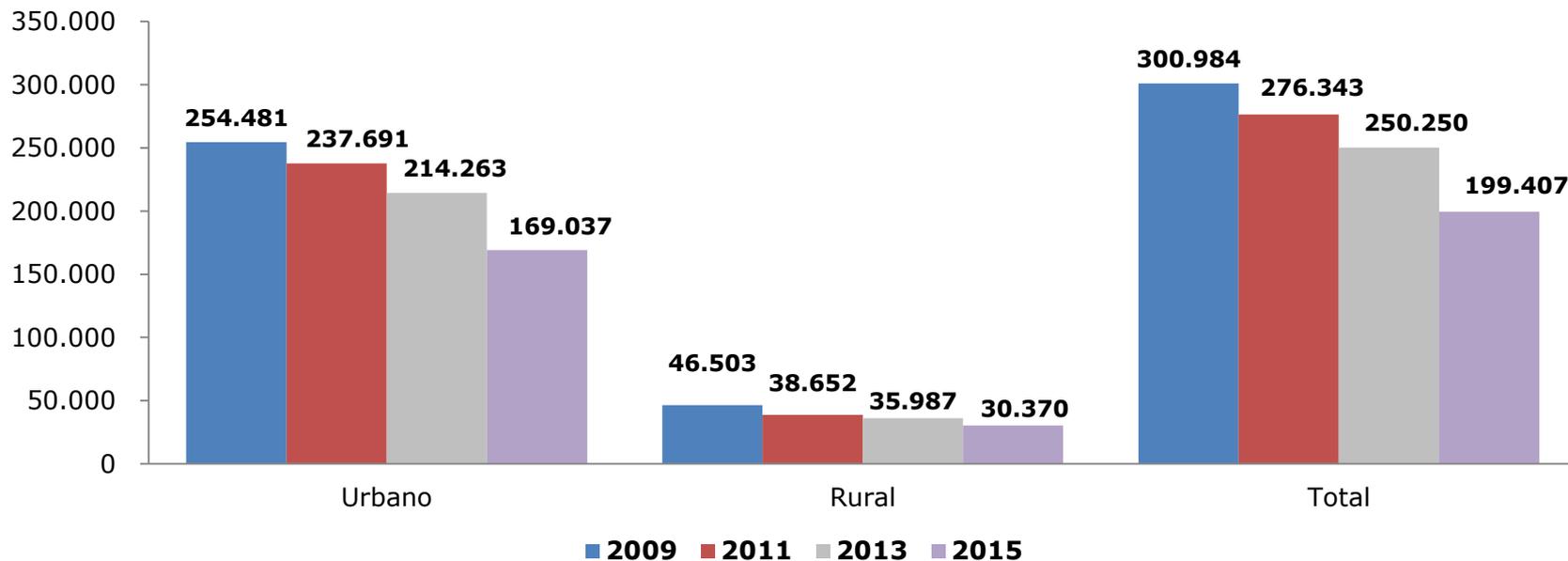
(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

Región	1 requerimiento		2 requerimientos		3 requerimientos		Total	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	10.130	77,3	2.610	19,9	365	2,8	13.105	100,0
Tarapacá	16.091	80,5	3.566	17,8	340	1,7	19.997	100,0
Antofagasta	30.491	87,1	4.307	12,3	198	0,6	34.996	100,0
Atacama	17.841	84,8	3.038	14,4	161	0,8	21.040	100,0
Coquimbo	48.764	78,7	12.457	20,1	747	1,2	61.968	100,0
Valparaíso	107.484	83,6	19.764	15,4	1.285	1,0	128.533	100,0
O'Higgins	58.645	78,9	14.488	19,5	1.167	1,6	74.300	100,0
Maule	68.649	79,4	16.145	18,7	1.680	1,9	86.474	100,0
Biobío	102.270	77,6	27.068	20,5	2.394	1,8	131.732	100,0
La Araucanía	52.460	54,3	40.577	42,0	3.643	3,8	96.680	100,0
Los Ríos	17.337	59,9	10.709	37,0	903	3,1	28.949	100,0
Los Lagos	39.733	56,5	28.449	40,5	2.102	3,0	70.284	100,0
Aysén	5.684	70,3	2.190	27,1	217	2,7	8.091	100,0
Magallanes	5.379	88,1	667	10,9	60	1,0	6.106	100,0
Metropolitana	397.006	91,2	36.877	8,5	1.663	0,4	435.546	100,0
Total	977.964	80,3	222.912	18,3	16.925	1,4	1.217.801	100,0

Nota: Diferencias del porcentaje por región respecto al promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias por región SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: 1 requerimiento, Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, O'Higgins y Maule; 2 requerimientos, Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, O'Higgins, Maule y Biobío; 3 requerimientos, Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Biobío, Aysén y Magallanes.

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de ampliación* de vivienda por zona (2009- 2015)

(Número, viviendas con requerimientos cualitativos)



*Considera a hogares principales que presentan hacinamiento medio, alto o crítico y que no tienen allegamiento interno (excluidas viviendas irrecuperables según índice de calidad global de la vivienda).

Nota: Diferencias a través del tiempo por zona (urbano/rural/total): Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, excepto: urbano 2013-2015; rural 2009-2011 y 2013-2015; total 2013-2015.

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de ampliación de vivienda según región (2009-2015)

(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

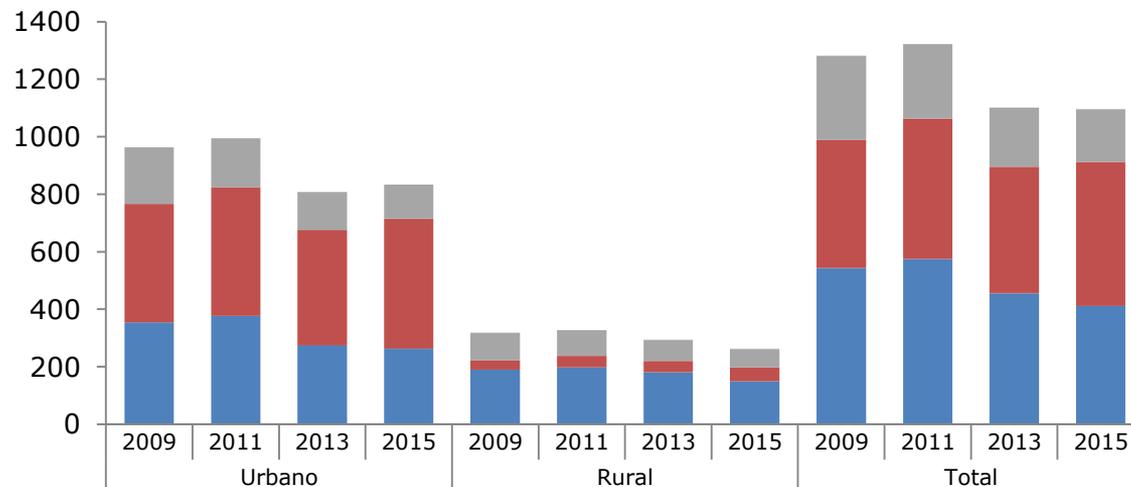
Región	2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	3.195	1,1	2.828	1,0	2.814	1,1	1.958	1,0
Tarapacá	8.641	2,9	7.017	2,5	5.747	2,3	6.161	3,1
Antofagasta	9.654	3,2	9.217	3,3	8.015	3,2	9.022	4,5
Atacama	6.177	2,1	4.418	1,6	4.213	1,7	3.304	1,7
Coquimbo	12.349	4,1	8.812	3,2	8.889	3,6	7.155	3,6
Valparaíso	27.966	9,3	22.603	8,2	20.223	8,1	16.985	8,5
O'Higgins	14.252	4,7	18.795	6,8	11.431	4,6	10.186	5,1
Maule	20.194	6,7	22.082	8,0	15.680	6,3	14.985	7,5
Biobío	38.243	12,7	33.403	12,1	26.209	10,5	22.283	11,2
La Araucanía	22.505	7,5	16.299	5,9	17.312	6,9	13.212	6,6
Los Ríos	7.684	2,6	4.906	1,8	4.250	1,7	4.352	2,2
Los Lagos	16.548	5,5	13.394	4,8	13.558	5,4	10.300	5,2
Aysén	2.462	0,8	2.171	0,8	1.655	0,7	1.652	0,8
Magallanes	3.046	1,0	1.934	0,7	1.456	0,6	996	0,5
Metropolitana	108.068	35,9	108.464	39,2	108.798	43,5	76.856	38,5
Total	300.984	100,0	276.343	100,0	250.250	100,0	199.407	100,0

*Considera a hogares principales que presentan hacinamiento medio, alto o crítico y que no tienen allegamiento interno (excluidas viviendas irrecuperables según índice de calidad global de la vivienda).

Nota: Diferencias en cantidad a través del tiempo por región y total: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Maule (2011-2013); Biobío (2011-2013); La Araucanía (2009-2011) y (2013-2015); Los Ríos (2009-2011); Los Lagos (2013-2015); Metropolitana (2013-2015) y total (2013-2015).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de mejoramiento material y conservación* de vivienda según tipo de requerimiento por zona (2009-2015)

(Número en miles, viviendas con requerimientos cualitativos)



	Urbano				Rural				Total			
	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015
Total	963	995	808	834	319	327	293	262	1.282	1.322	1.101	1.096
■ Requerimiento de materialidad y conservación	196	170	132	119	96	89	73	65	292	259	205	184
■ Solo requerimiento de conservación	412	448	401	452	33	40	40	49	446	488	441	501
■ Solo requerimiento de materialidad	354	377	274	263	190	198	181	149	544	574	455	411

*Considera a hogares principales que presentan materialidad recuperable y/o estado de conservación malo (excluidas viviendas irrecuperables según índice de calidad global de vivienda).

Nota: Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: solo requerimiento de materialidad, urbano (2011-2013), rural (2011-2013) y total (2011-2013); solo requerimiento de conservación, urbano (2011-2013) y (2013-2015) y total (2009-2011), (2011-2013) y (2013-2015); requerimiento de materialidad y conservación, urbano (2011-2013), rural (2011-2013) y total (2009-2011), (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de mejoramiento material y conservación de vivienda según región (2009-2015)

(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

Región	2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	8.208	0,6	13.358	1,0	13.698	1,2	11.845	1,1
Tarapacá	22.935	1,8	21.113	1,6	13.177	1,2	16.728	1,5
Antofagasta	31.401	2,5	33.434	2,5	24.635	2,2	29.492	2,7
Atacama	27.133	2,1	23.174	1,8	21.502	2,0	19.189	1,8
Coquimbo	61.292	4,8	61.344	4,6	53.451	4,9	58.715	5,4
Valparaíso	138.618	10,8	146.509	11,1	135.008	12,3	118.469	10,8
O'Higgins	79.464	6,2	84.456	6,4	68.209	6,2	69.119	6,3
Maule	96.113	7,5	103.127	7,8	87.160	7,9	77.987	7,1
Biobío	195.820	15,3	178.967	13,5	151.772	13,8	117.456	10,7
La Araucanía	113.625	8,9	114.619	8,7	96.927	8,8	89.923	8,2
Los Ríos	37.588	2,9	32.286	2,4	29.571	2,7	26.489	2,4
Los Lagos	65.613	5,1	73.762	5,6	76.385	6,9	64.426	5,9
Aysén	8.199	0,6	8.956	0,7	6.610	0,6	6.868	0,6
Magallanes	8.082	0,6	5.557	0,4	5.274	0,5	5.390	0,5
Metropolitana	387.451	30,2	420.938	31,9	317.480	28,8	384.106	35,0
Total	1.281.542	100,0	1.321.600	100,0	1.100.859	100,0	1.096.202	100,0

*Considera a hogares principales que presentan materialidad recuperable y/o estado de conservación malo (excluidas viviendas irrecuperables según índice de calidad global de vivienda).

Nota: Diferencias en número a través del tiempo por región: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, excepto: Arica y Parinacota (2009-2011); Tarapacá (2011-2013); Antofagasta (2011-2013); Maule (2011-2013); Biobío (2011-2013) y (2013-2015); Los Lagos (2013-2015); Aysén (2011-2013) y Metropolitana (2011-2013) y (2013-2015).

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de mejoramiento material y conservación de vivienda por tipo de requerimiento según región (2015)

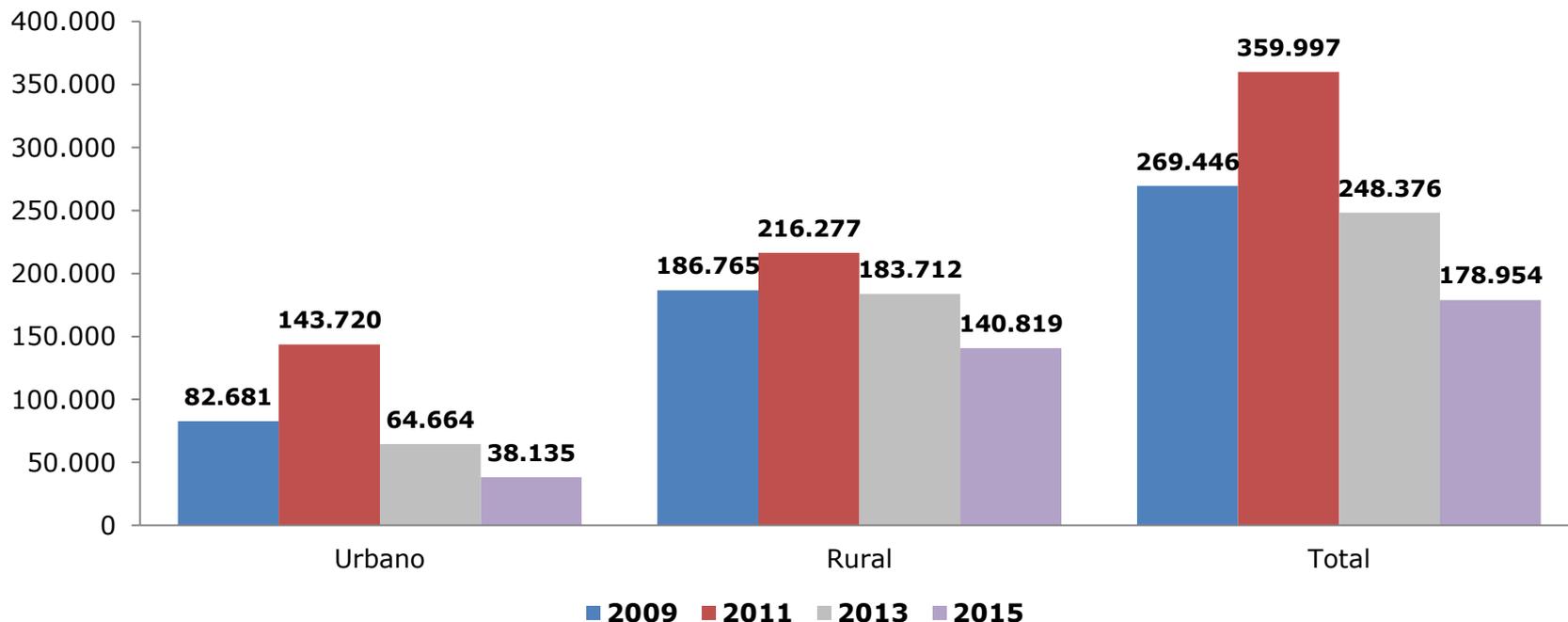
(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

Región	Sólo requerimiento de materialidad		Sólo requerimiento de conservación		Requerimiento de materialidad y conservación		Total	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	5.457	46,1	3.692	31,2	2.696	22,8	11.845	100,0
Tarapacá	5.570	33,3	7.029	42,0	4.129	24,7	16.728	100,0
Antofagasta	4.861	16,5	18.144	61,5	6.487	22,0	29.492	100,0
Atacama	8.139	42,4	7.020	36,6	4.030	21,0	19.189	100,0
Coquimbo	23.424	39,9	22.337	38,0	12.954	22,1	58.715	100,0
Valparaíso	33.356	28,2	64.486	54,4	20.627	17,4	118.469	100,0
O'Higgins	37.672	54,5	18.195	26,3	13.252	19,2	69.119	100,0
Maule	34.810	44,6	25.017	32,1	18.160	23,3	77.987	100,0
Biobío	39.733	33,8	59.817	50,9	17.906	15,2	117.456	100,0
La Araucanía	39.975	44,5	31.778	35,3	18.170	20,2	89.923	100,0
Los Ríos	12.976	49,0	10.637	40,2	2.876	10,9	26.489	100,0
Los Lagos	29.443	45,7	28.278	43,9	6.705	10,4	64.426	100,0
Aysén	2.782	40,5	3.326	48,4	760	11,1	6.868	100,0
Magallanes	2.178	40,4	2.807	52,1	405	7,5	5.390	100,0
Metropolitana	131.033	34,1	198.396	51,7	54.677	14,2	384.106	100,0
Total	411.409	37,5	500.959	45,7	183.834	16,8	1.096.202	100,0

Nota: Diferencias del porcentaje por región respecto al promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: solo requerimiento de materialidad, Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Aysén y Magallanes; solo requerimiento de conservación, Tarapacá, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes; requerimiento de materialidad y conservación, Arica y Parinacota, Valparaíso, O'Higgins y Biobío.

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de acceso a servicios sanitarios básicos* por zona (2009-2015)

(Número, viviendas con requerimientos cualitativos)



*Considera el número de hogares principales deficitarios según índice de acceso a servicios básicos de la vivienda (excluidas viviendas irrecuperables según índice de calidad global de la vivienda).

Nota: Diferencias a través del tiempo por zona: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas.

Magnitud del déficit cualitativo de vivienda: Requerimientos de acceso a servicios sanitarios básicos* por zona (2009-2015)

(Número y porcentaje, viviendas con requerimientos cualitativos)

Región	2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	2.235	5,3	2.362	5,5	2.835	6,3	2.642	5,7
Tarapacá	1.894	2,7	5.711	7,4	2.046	2,5	1.354	1,5
Antofagasta	1.551	1,3	4.842	3,7	1.452	1,1	1.185	0,8
Atacama	2.095	3,1	3.138	4,4	2.295	3,1	1.907	2,5
Coquimbo	9.455	4,9	14.679	7,5	8.915	4,4	10.049	4,5
Valparaíso	24.772	5,1	24.683	4,7	19.495	3,6	15.413	2,6
O'Higgins	24.421	10,2	21.349	8,5	19.975	7,5	11.817	4,2
Maule	26.414	9,3	26.369	9,4	20.782	6,6	13.007	4,0
Biobío	48.448	8,9	45.665	8,2	33.080	5,5	23.849	3,7
La Araucanía	52.573	19,9	49.973	18,3	52.258	17,7	41.408	13,5
Los Ríos	15.650	14,7	12.174	11,2	13.961	12,0	10.623	9,0
Los Lagos	29.824	13,2	47.537	19,4	33.424	12,8	28.211	10,4
Aysén	1.493	5,3	1.839	6,0	1.649	5,0	2.195	6,4
Magallanes	1.274	2,8	1.330	2,8	1.047	2,3	507	1,0
Metropolitana	27.347	1,5	98.346	5,2	35.162	1,7	14.787	0,7
Total	269.446	5,9	359.997	7,6	248.376	4,9	178.954	3,4

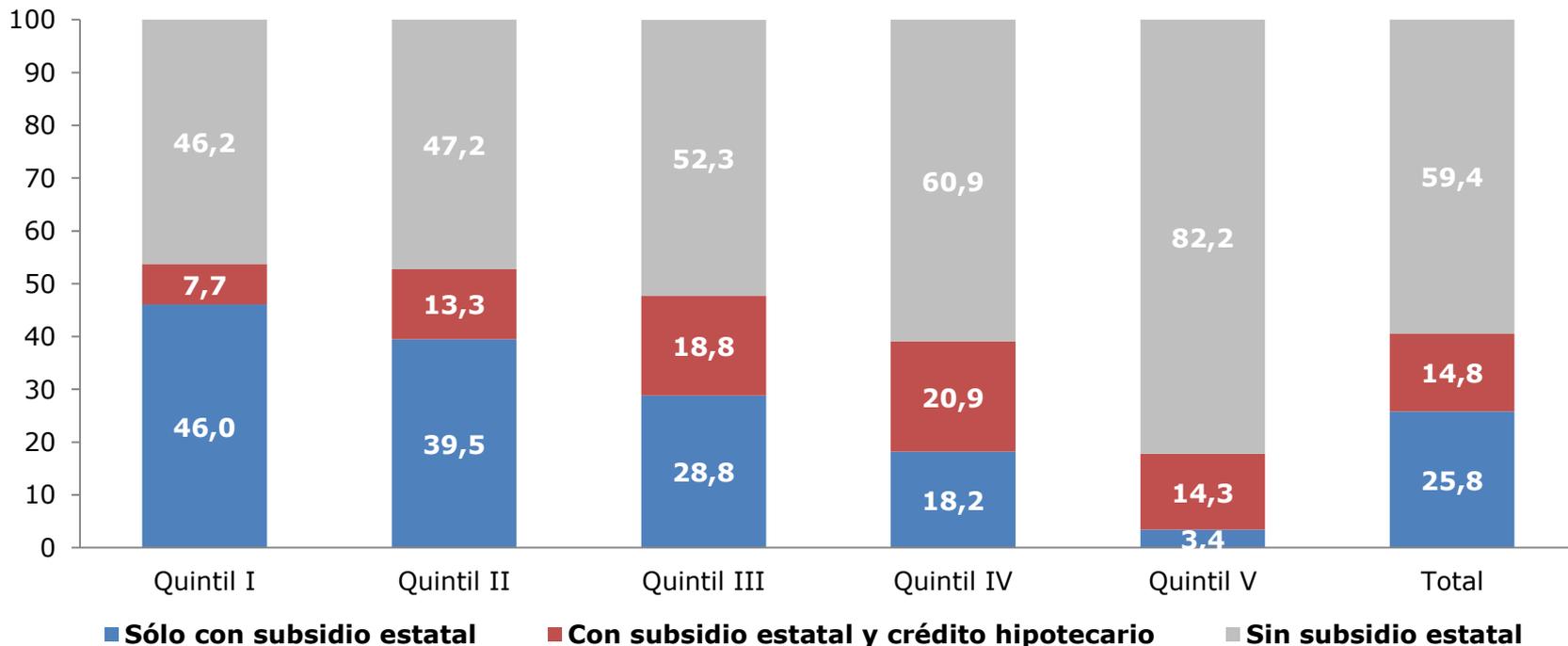
Nota: Diferencias en número a través del tiempo por región: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Los Lagos y Metropolitana en (2009-2011); Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Maule, Biobío, Los Lagos y Metropolitana en (2011-2013); O'Higgins, Maule, Biobío, La Araucanía y Metropolitana en (2013-2015).

4. Cobertura de la política habitacional

- Participación de subsidio en la adquisición de vivienda
- Reparaciones y mejoras

Distribución de hogares propietarios que adquirieron vivienda entre los años 2010 y 2015 según fuente de financiamiento, por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

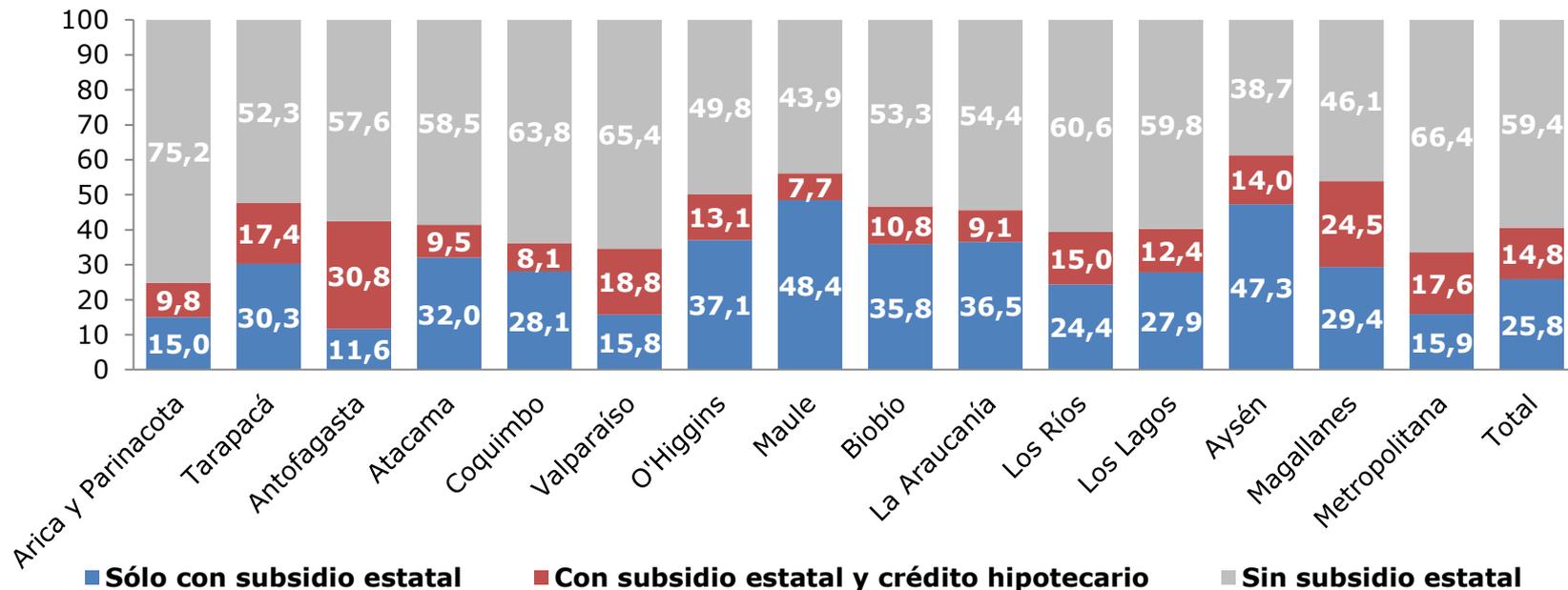
(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



Nota: Diferencias por quintiles (solo con subsidio estatal): Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles I con el resto y II con el resto SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares propietarios que adquirieron vivienda en 2010-2015 según fuente de financiamiento, por región (2015)

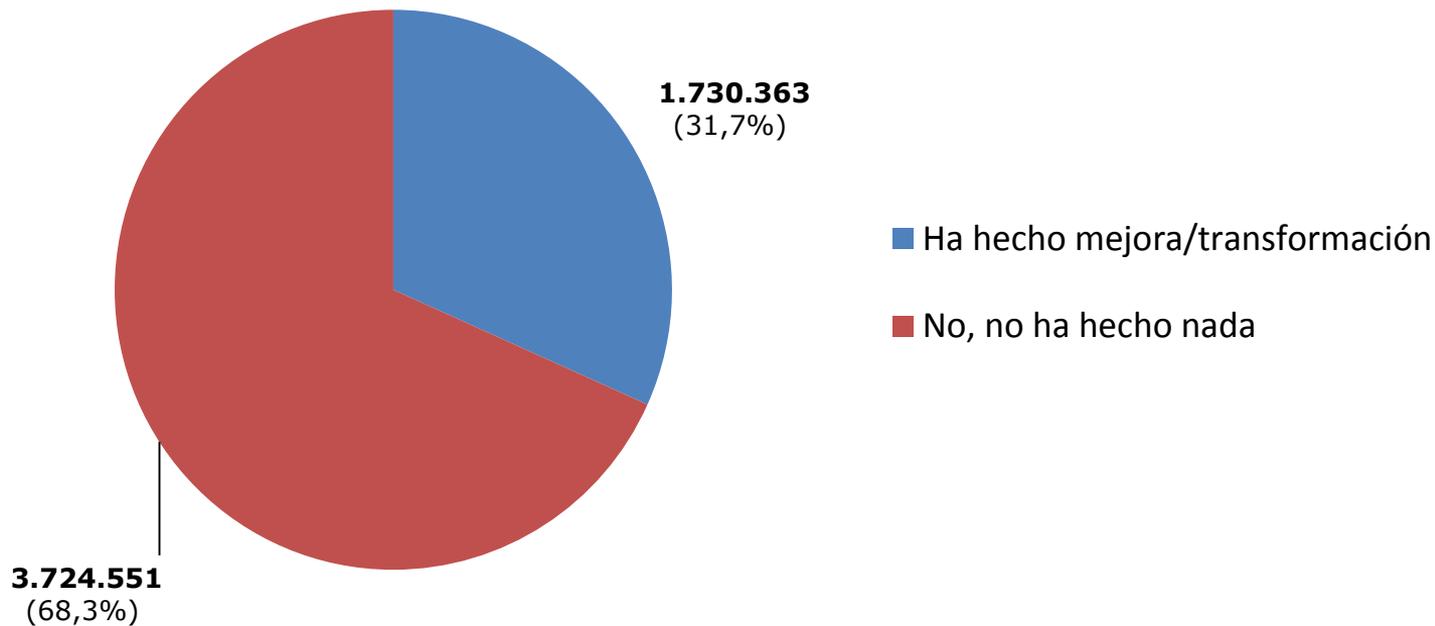
(Porcentaje, hogares por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional para cada categoría: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, excepto: Valparaíso, O'Higgins, Maule, Biobío, La Araucanía, Aysén y Metropolitana en categoría "sólo con subsidio estatal"; Coquimbo, Maule, La Araucanía en categoría "con subsidio estatal y crédito hipotecario".

Distribución de hogares que declaran haber realizado mejoras o transformaciones en los últimos dos años (2013-2015) a su vivienda (2015)

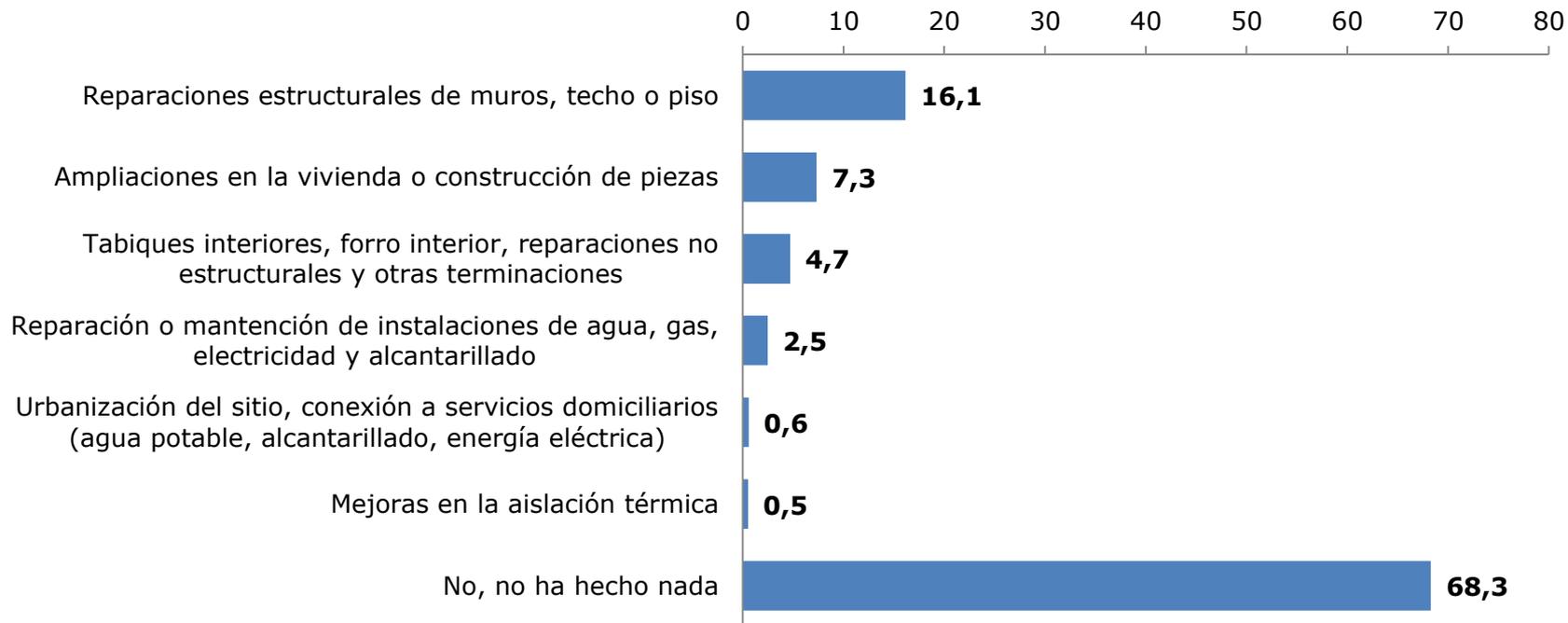
(Número y porcentaje, hogares)



*Los datos se refieren solo a la mejora/transformación más importante.

Distribución de hogares que declaran haber realizado mejoras o transformaciones en los últimos dos años (2013-2015) a su vivienda por principal mejora o transformación realizada (2015)

(Porcentaje, hogares)

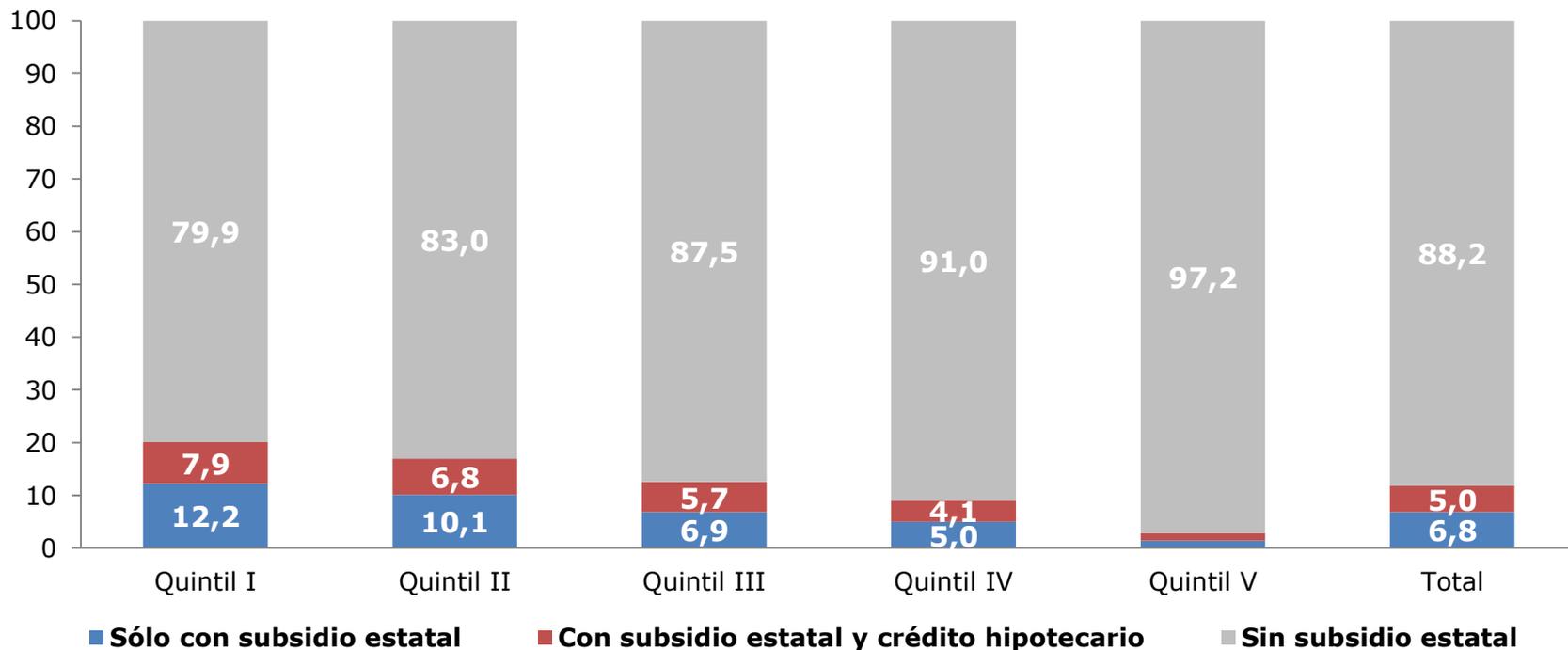


*Los datos se refieren solo a la mejora/transformación más importante.

Nota: Porcentaje de hogares según tipo de mejora: Al 95% de confianza, las diferencias entre categorías consecutivas SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: (Urbanización...-Mejoras...).

Distribución de hogares que declaran haber realizado mejoras o transformaciones en los últimos dos años (2013-2015) a su vivienda según fuente de financiamiento, por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

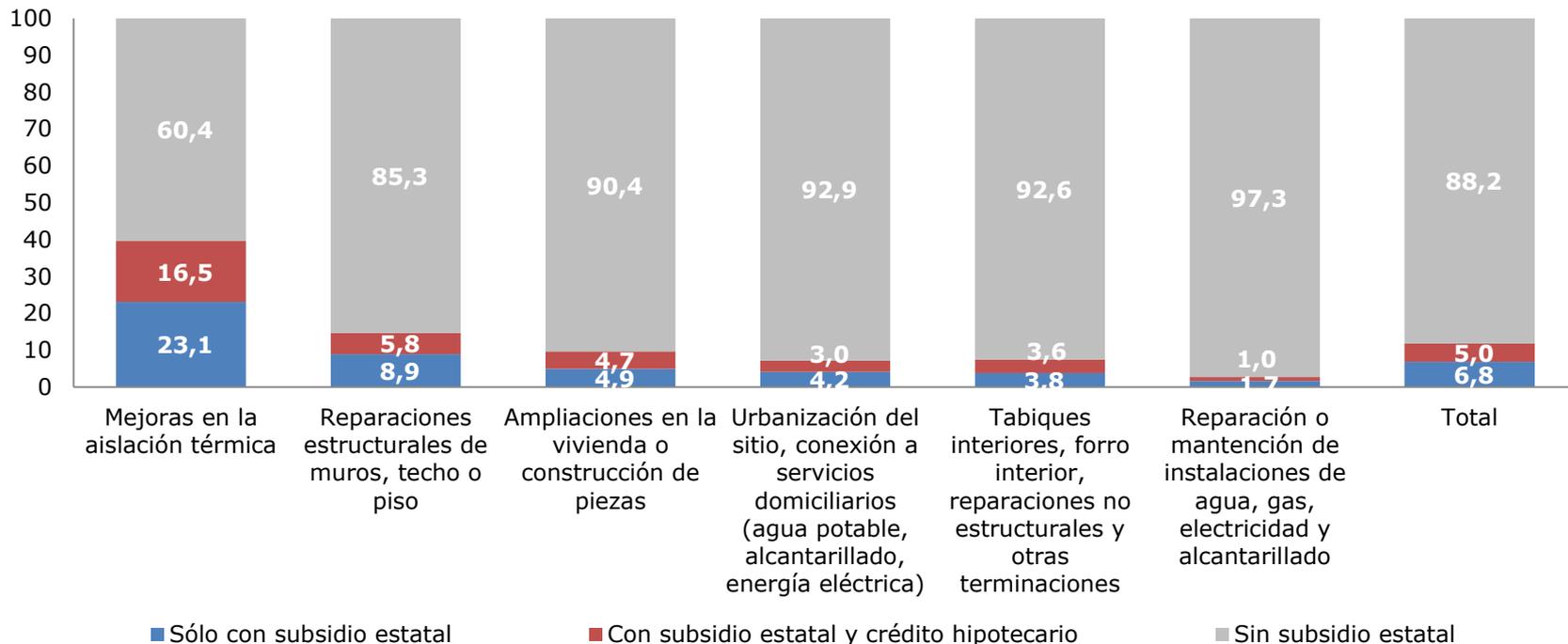
(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



Nota: Diferencias por quintiles (solo con subsidio estatal): Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles I y II en comparación con el resto SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares que declaran haber realizado mejoras o transformaciones en los últimos dos años (2013-2015) a su vivienda según fuente de financiamiento, por tipo de mejora o transformación (2015)

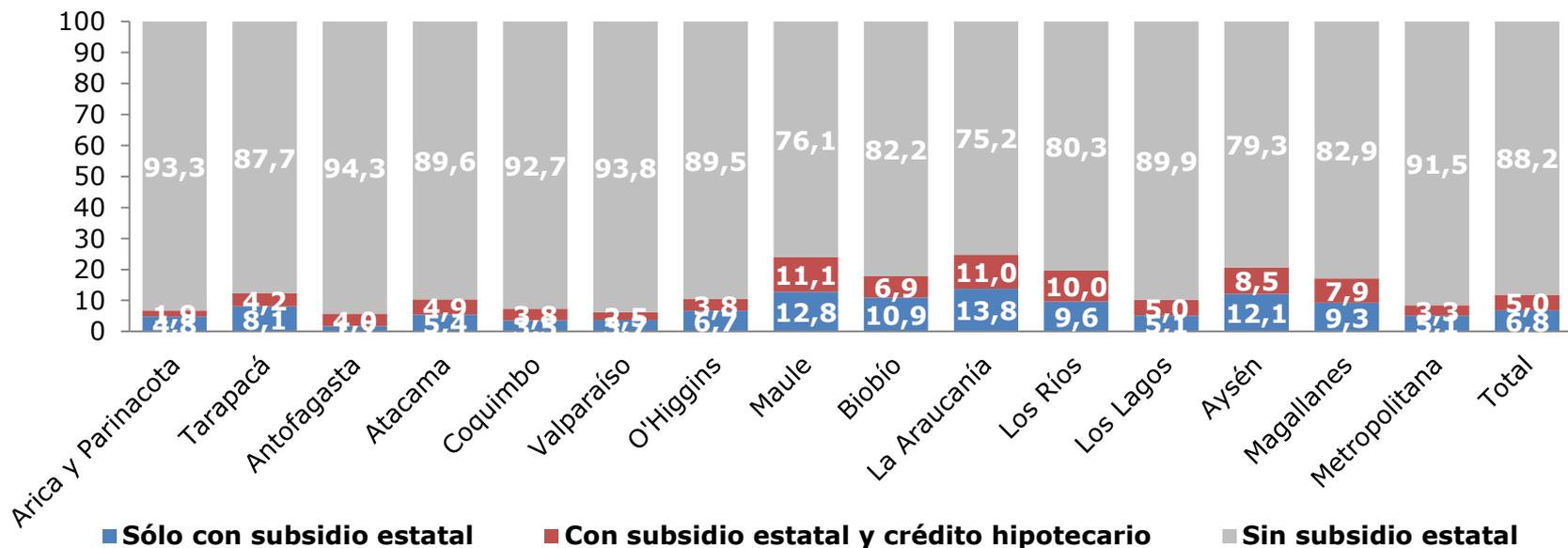
(Porcentaje, hogares por tipo de mejora o transformación)



Nota: Diferencias por categoría respecto al promedio nacional (solo con subsidio estatal): Al 95% de confianza, las diferencias entre cada categoría con el promedio nacional SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares que declaran haber realizado mejoras o transformaciones en los últimos dos años (2013-2015) a su vivienda según fuente de financiamiento por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



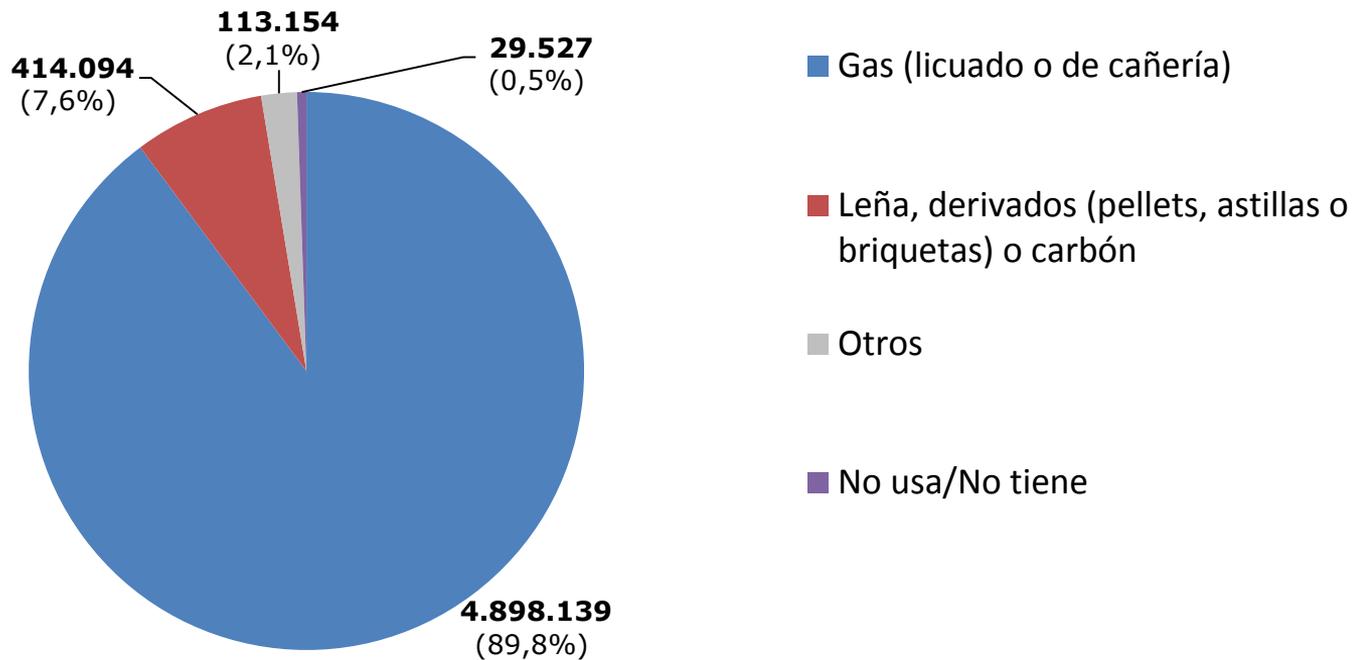
Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional para cada categoría: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, excepto: Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Aysén y Metropolitana en categoría "sólo con subsidio estatal"; Arica y Parinacota, Valparaíso, Maule, Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Metropolitana en categoría "con subsidio estatal y crédito hipotecario".

5. Uso de combustibles y fuentes de energía para fines domiciliarios

- Uso de combustibles y fuentes energía para cocina, calefacción y sistema de agua caliente
- Acceso a energía eléctrica

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para cocinar (2015)

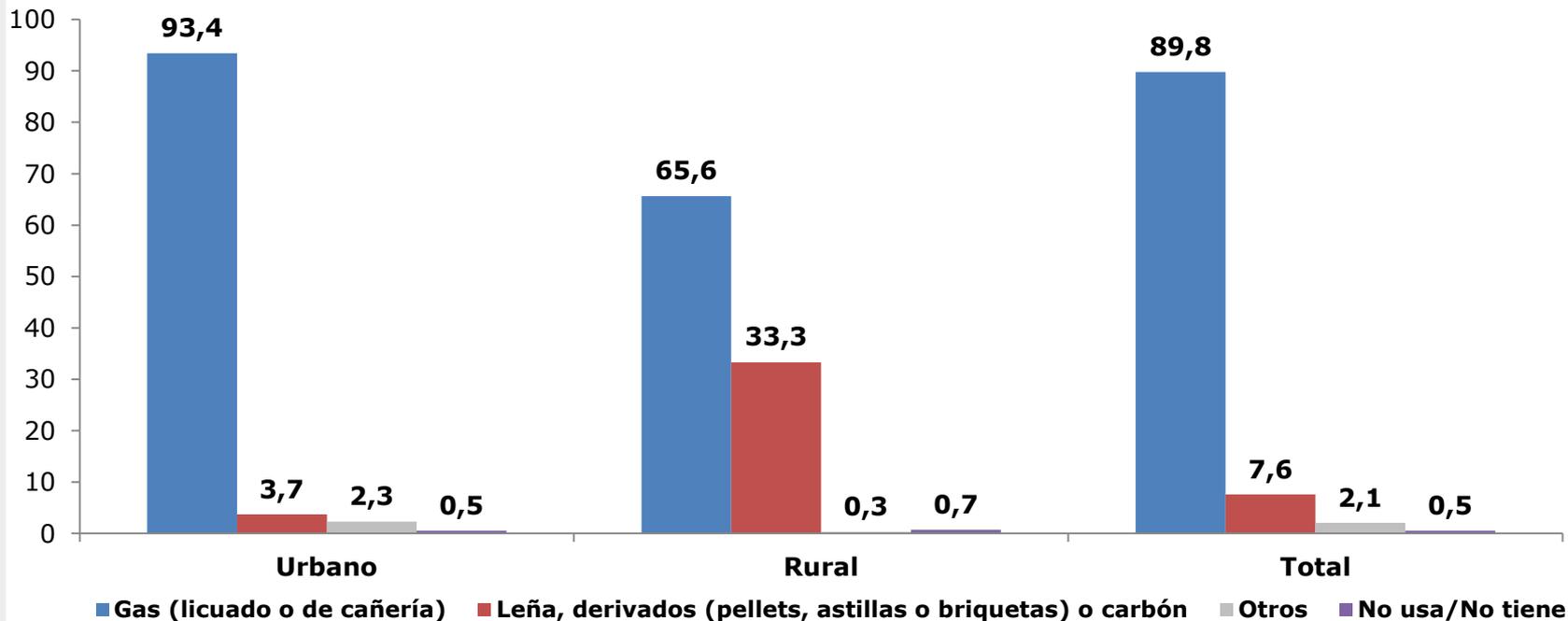
(Número y porcentaje, hogares)



*Los datos se refieren solo al principal combustible o fuente de energía.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para cocinar, por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

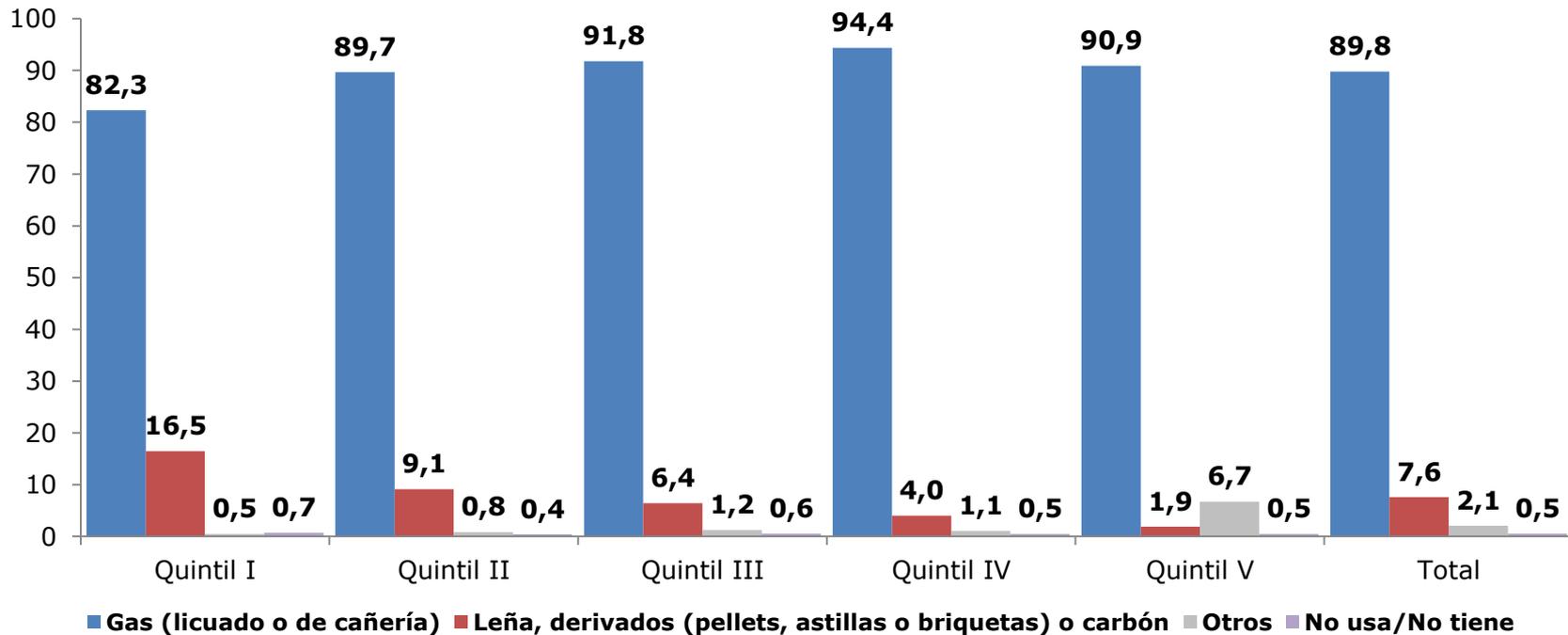


*Otros: Incluye parafina o petróleo, electricidad y energía solar.

Nota: Diferencias en cada tipo de energía por zona: Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para cocinar, por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)

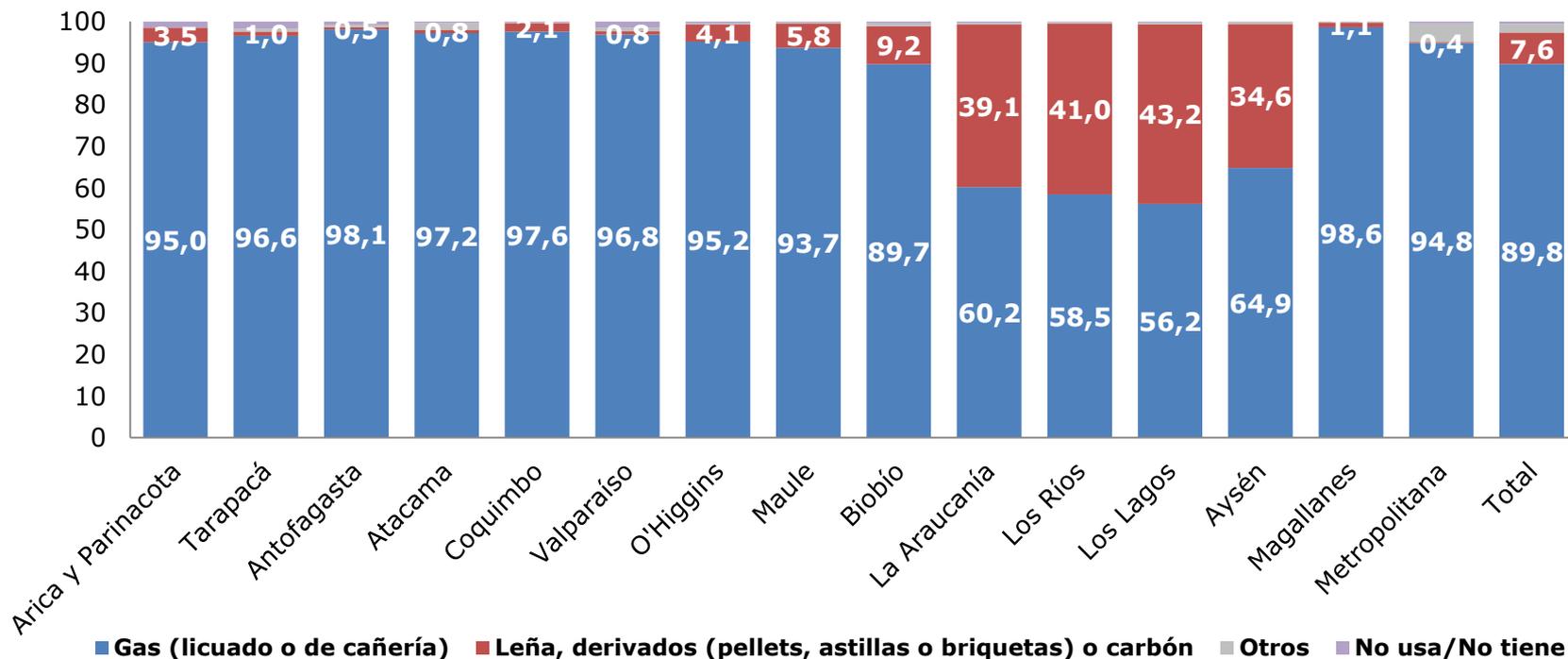


*Otros: Incluye parafina o petróleo, electricidad y energía solar.

Nota: Diferencias por quintiles: Al 95% de confianza, , las diferencias entre quintiles I con el resto y II con el resto SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para cocinar, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

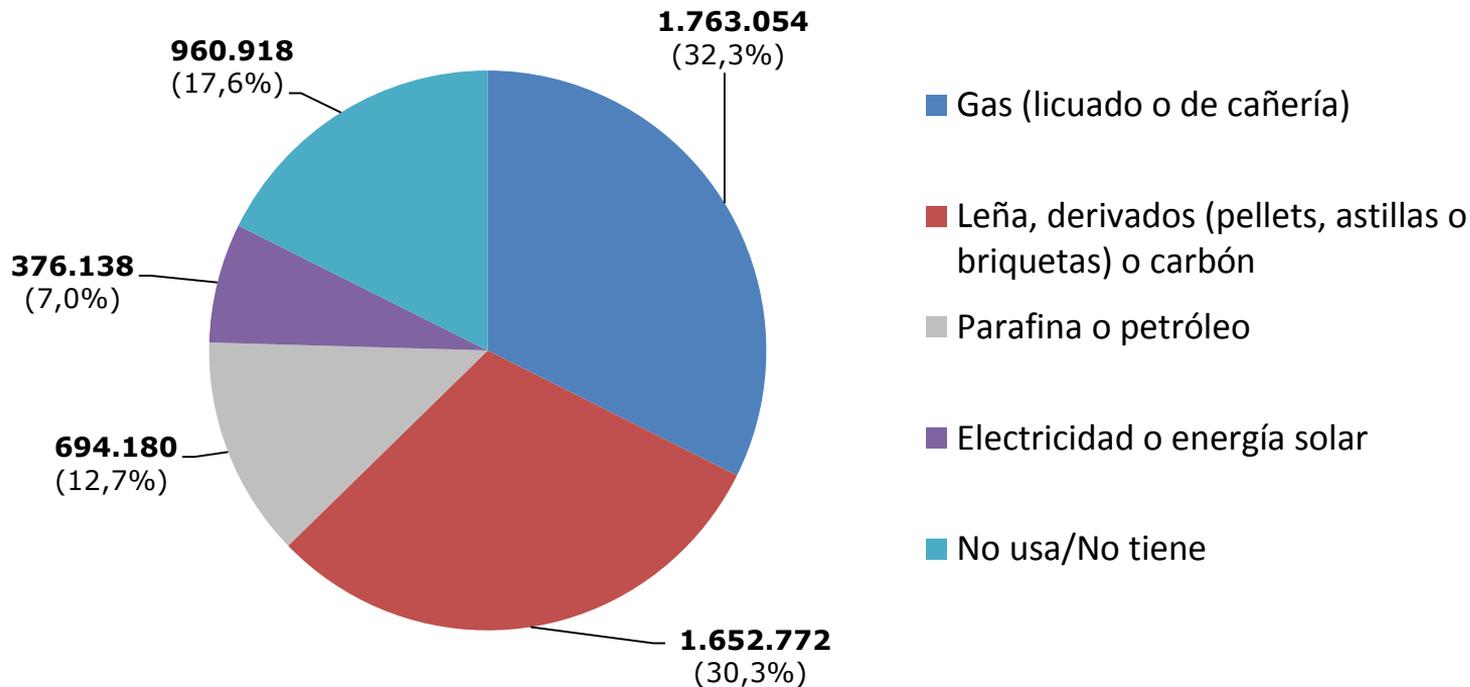


*Otros: Incluye parafina o petróleo, electricidad y energía solar.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional (leña): Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo y Magallanes.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para calefaccionarse (2015)

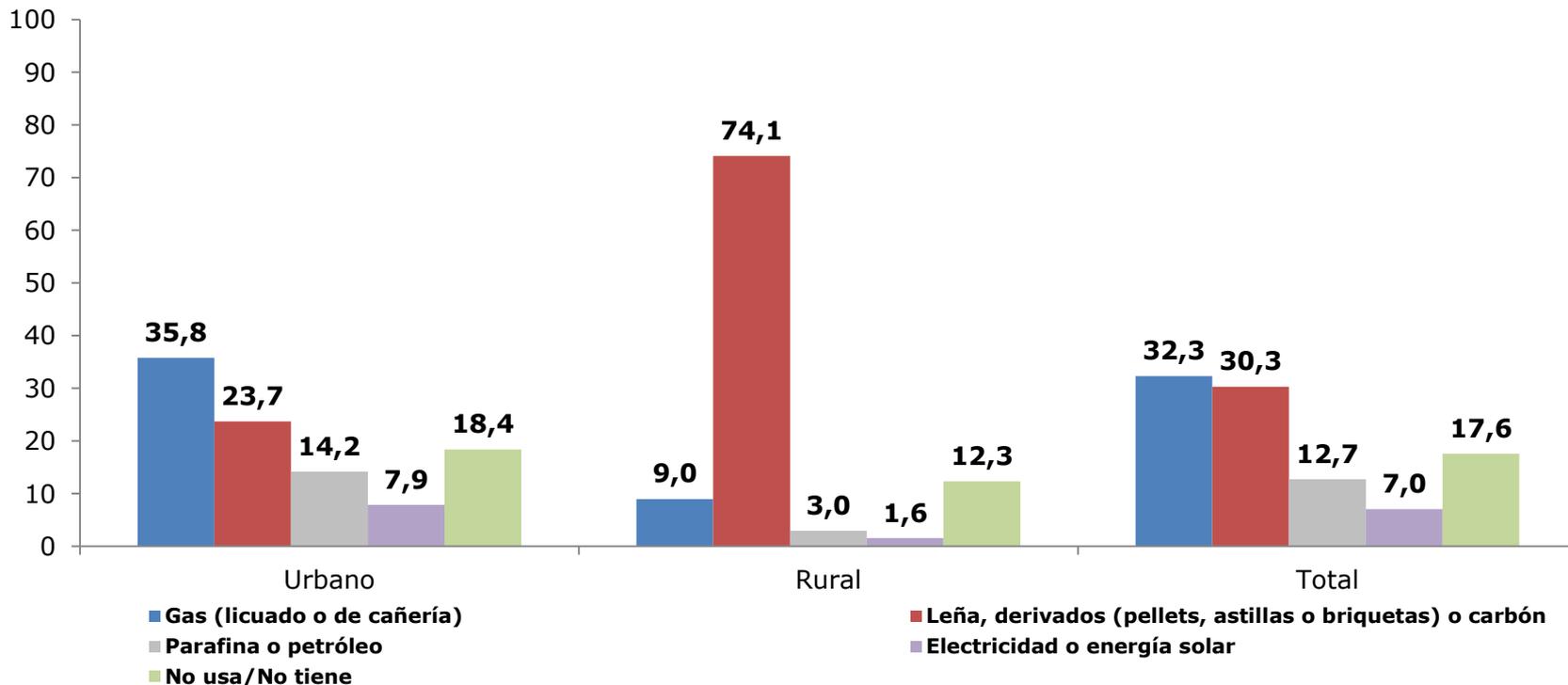
(Número y porcentaje, hogares)



*Los datos se refieren solo al principal combustible o fuente de energía.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para calefacción, por zona (2015)

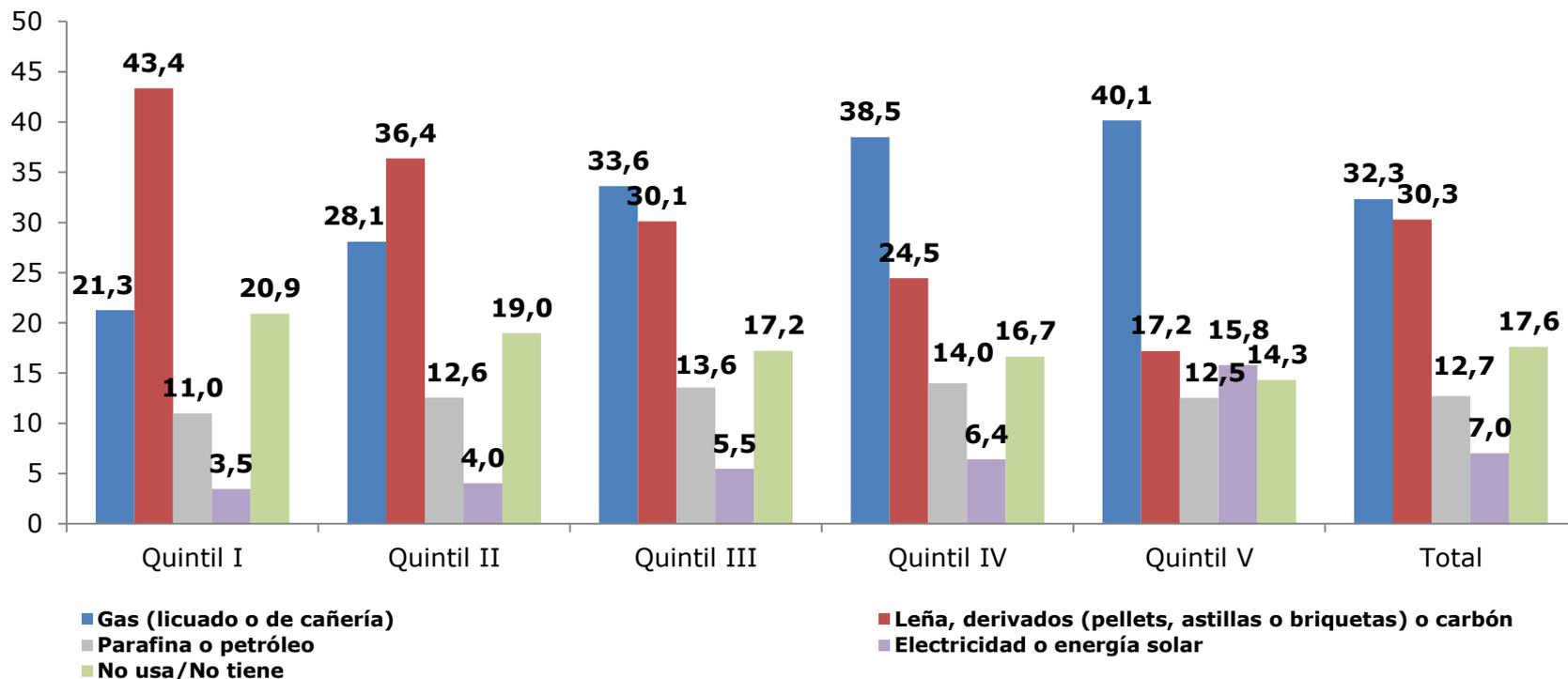
(Porcentaje, hogares por zona)



Nota: Diferencias en cada tipo de energía por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para calefacción, por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

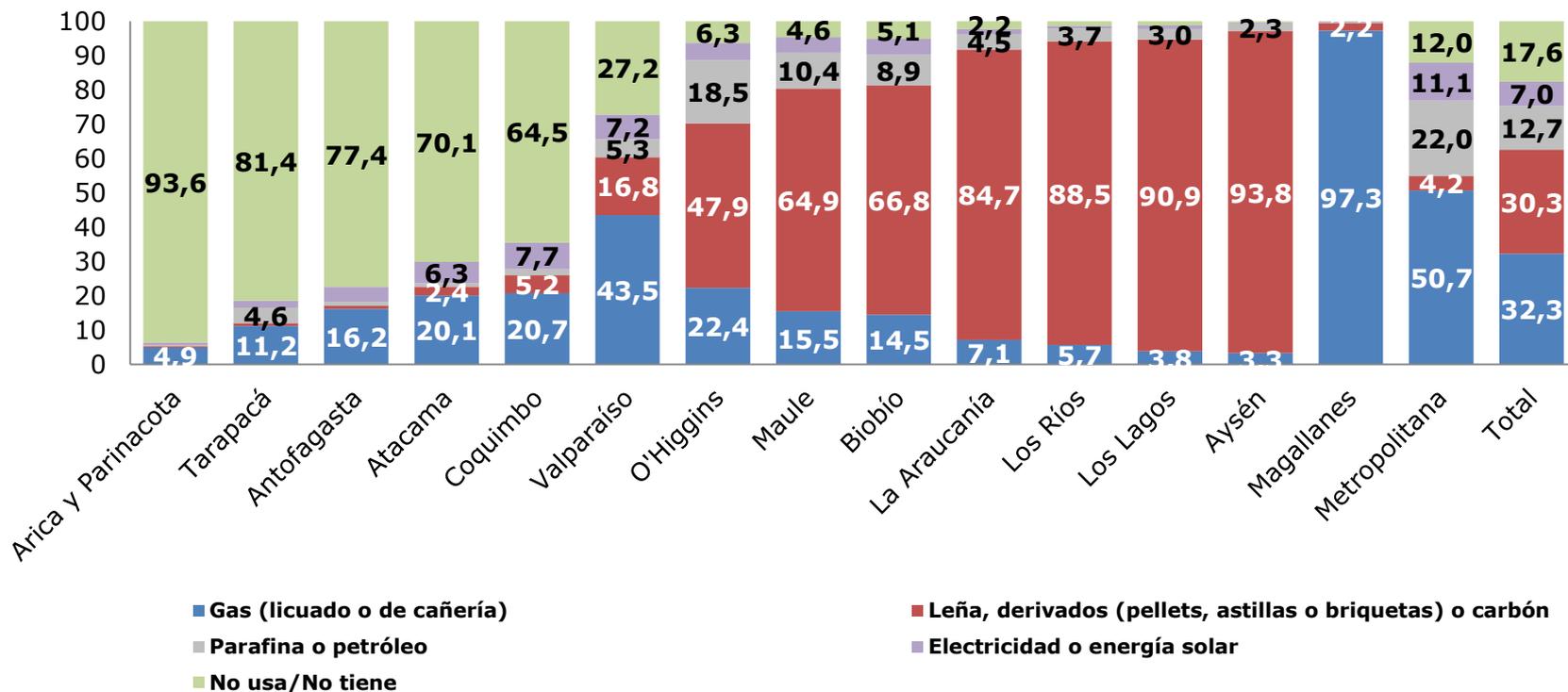
(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



Nota: Diferencias por quintiles: Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: gas (IV-V), parafina o petróleo (II-III) (III-IV), electricidad o energía solar (I-II)(III-IV), no usa/no tiene (III-IV).

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para calefacción, por región (2015)

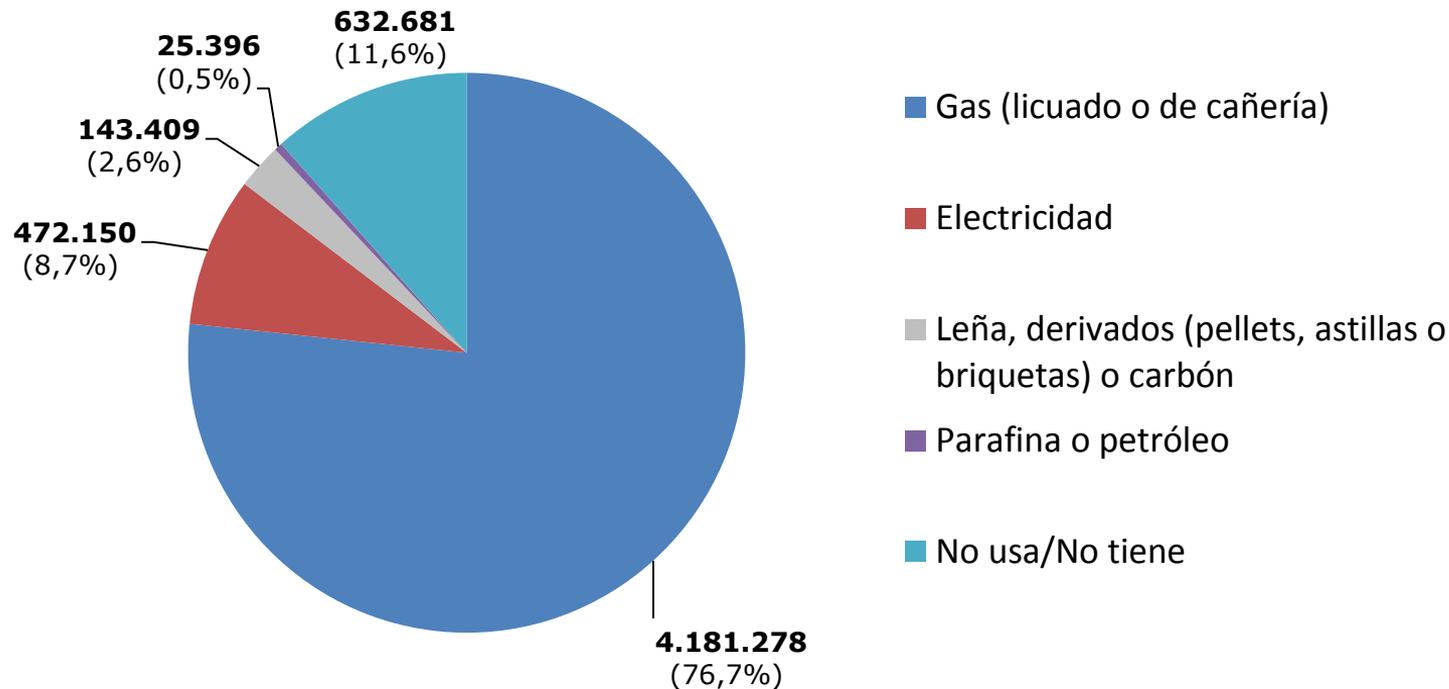
(Porcentaje, hogares por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional (leña): Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para el sistema de agua caliente (2015)

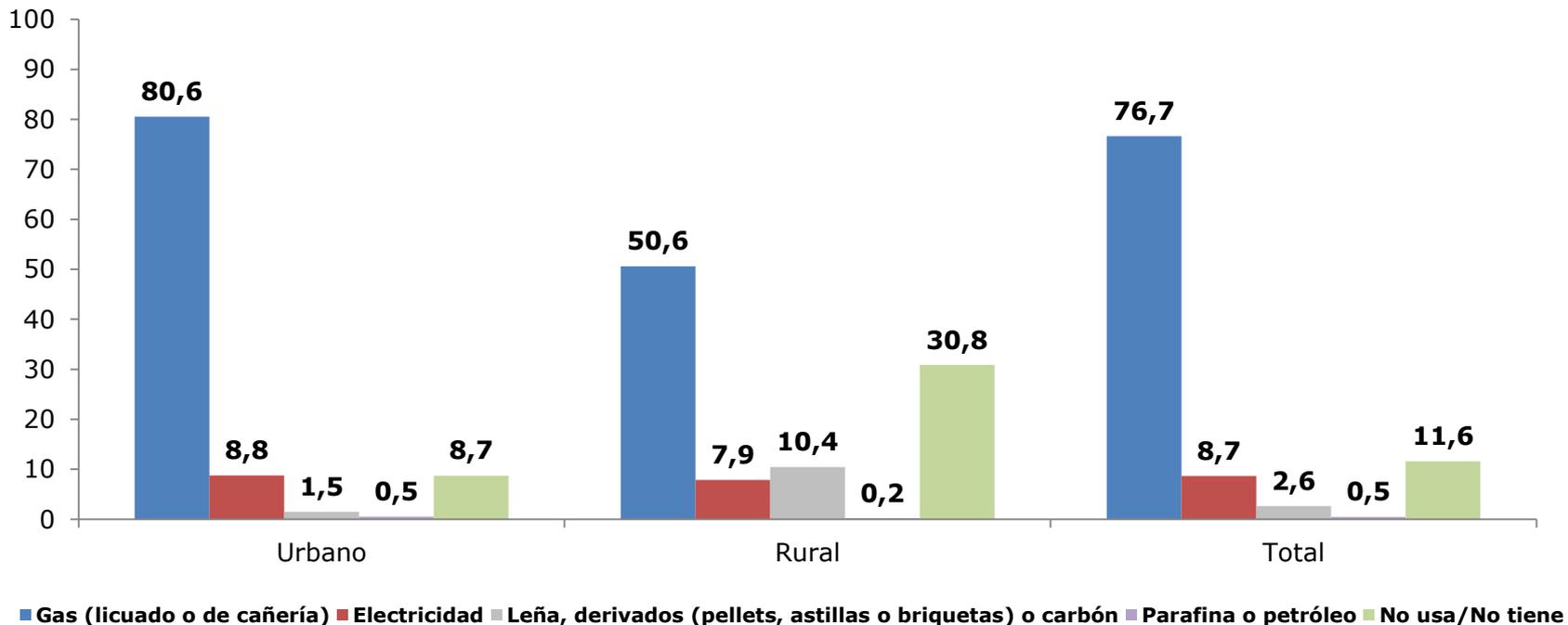
(Número y porcentaje, hogares)



*Los datos se refieren solo al principal combustible o fuente de energía.

Distribución de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para sistema de agua caliente, por zona (2015)

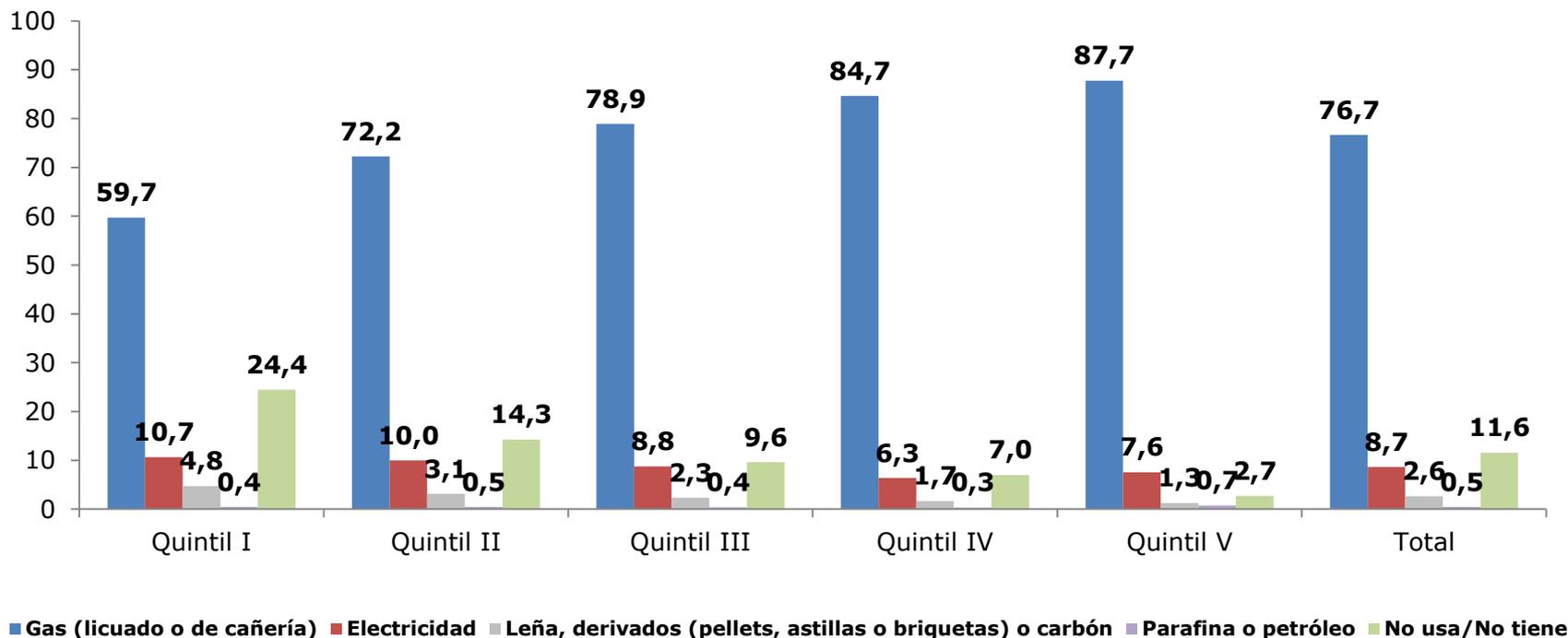
(Porcentaje, hogares por zona)



Nota: Diferencias en cada tipo de energía por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: electricidad.

Porcentaje de hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para sistema de agua caliente por quintil de ingreso autónomo per cápita (2015)

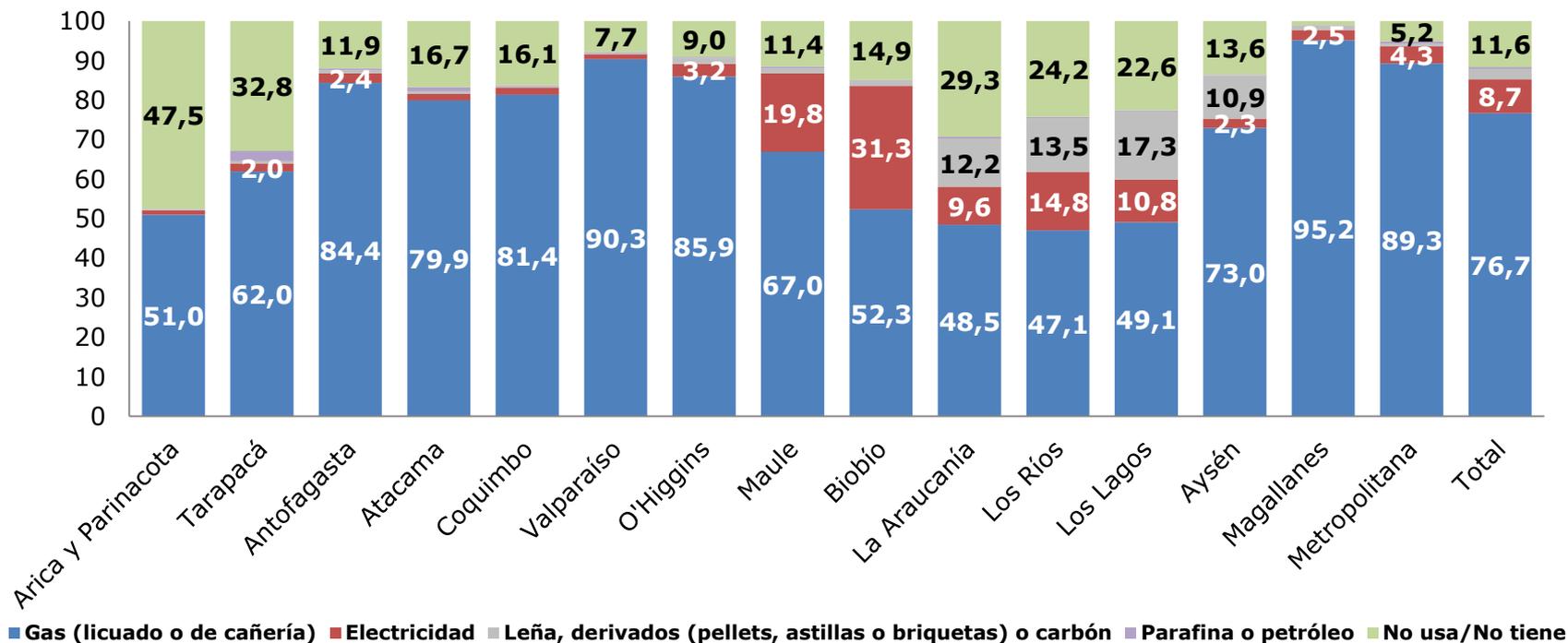
(Porcentaje, hogares)



Nota: Diferencias por quintiles (leña): Al 95% de confianza las diferencias entre quintiles I con resto, II con resto SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: leña (I-II).

Distribución de hogares combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para sistema de agua caliente, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional (leña): Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Antofagasta, Maule yAysén.

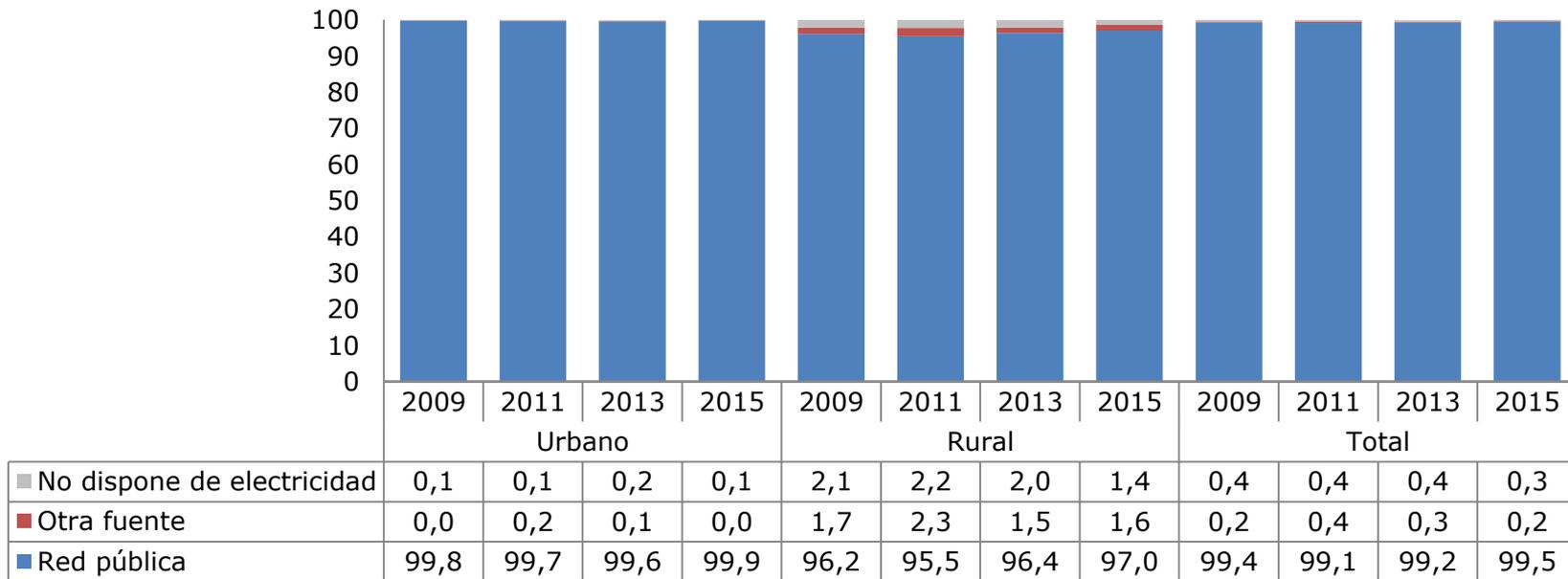
Distribución de hogares según fuente de energía eléctrica de la vivienda (2015)

(Número y porcentaje, hogares)

Fuentes	Hogares	
	Número	Porcentaje
Red pública	5.427.058	99,5
Otra fuente	12.301	0,2
No dispone de electricidad	15.555	0,3
Total	5.454.914	100,0

Distribución de hogares según fuente de energía eléctrica de la vivienda, por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)



Notas: Diferencias a través del tiempo para categorías de respuesta: 1) Red pública: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas, excepto: urbano (2011-2013), rural (2009-2011) (2013-2015), total (2011-2013); 2) Otra fuente: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) SON estadísticamente significativas), excepto: urbano (2011-2013), rural (2009-2011) (2013-2015), total (2013-2015). 3) No dispone de electricidad: Al 95% de confianza, las diferencias en todos los periodos observados (años consecutivos) NO SON estadísticamente significativas), excepto: rural (2013-2015), total (2013-2015).

Distribución de hogares según acceso a energía eléctrica en la vivienda, por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)

Quintil de ingreso autónomo per cápita	Red pública	Otra fuente	No dispone de electricidad
I	98,7	0,5	0,8
II	99,5	0,2	0,3
III	99,7	0,2	0,2
IV	99,7	0,2	0,1
V	99,8	0,1	0,1
Total	99,5	0,2	0,3

Nota: Diferencias en quintiles sucesivos (no dispone de electricidad): Al 95% de confianza las diferencias entre quintiles I con resto, II con resto SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según acceso a energía eléctrica en la vivienda, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Región	Red Pública		Otras fuentes		No dispone de energía eléctrica	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	50.304	96,8	1.320	2,5	354	0,7
Tarapacá	95.735	98,9	469	0,5	625	0,6
Antofagasta	166.315	99,4	687	0,4	247	0,1
Atacama	79.745	98,8	313	0,4	618	0,8
Coquimbo	220.373	97,1	5.119	2,3	1.421	0,6
Valparaíso	589.240	99,6	838	0,1	1.385	0,2
O'Higgins	287.505	99,6	344	0,1	842	0,3
Maule	330.455	99,5	496	0,1	1.166	0,4
Biobío	656.048	99,6	506	0,1	2.113	0,3
La Araucanía	306.302	98,8	677	0,2	3.014	1,0
Los Ríos	118.171	99,2	226	0,2	676	0,6
Los Lagos	272.870	99,4	461	0,2	1.102	0,4
Aysén	33.548	97,2	506	1,5	453	1,3
Magallanes	52.266	99,8	95	0,2	14	0,0
Metropolitana	2.168.181	99,9	244	0,0	1.525	0,1
Total	5.427.058	99,5	12.301	0,2	15.555	0,3

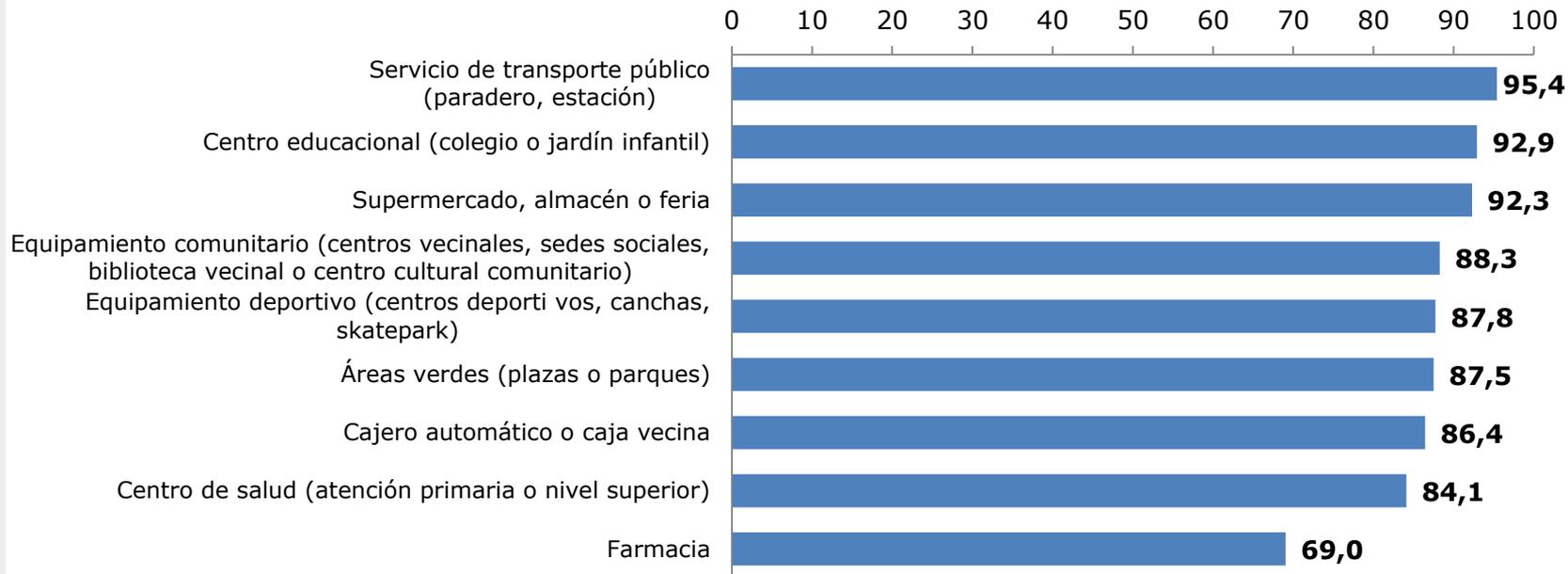
Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: La Araucanía, Aysén, Magallanes y Metropolitana.

6. Entorno y calidad de vida barrial

- Disponibilidad de equipamiento
- Medio Ambiente
- Traslado al Trabajo

Porcentaje de hogares que disponen de cada tipo de equipamiento en el entorno* de la vivienda (2015)

(Porcentaje, hogares)



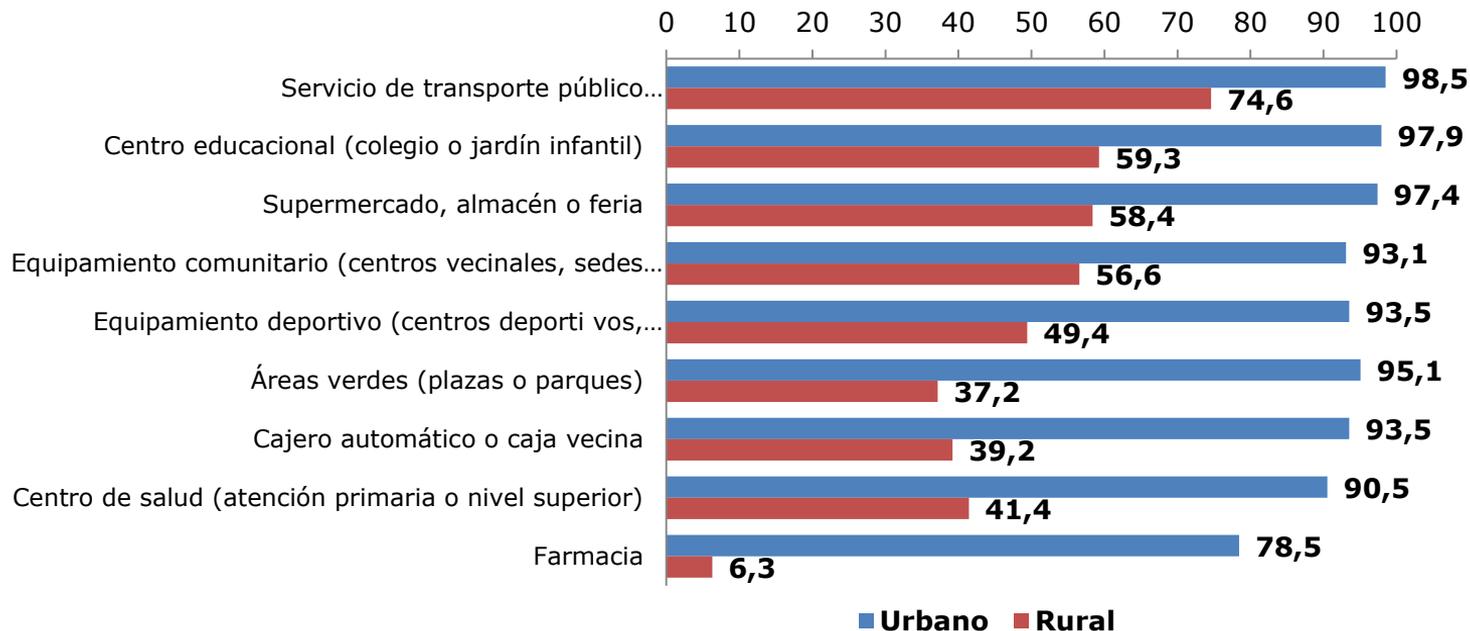
*Se considera que el equipamiento está disponible en el entorno de la vivienda si el hogar declara que su vivienda se encuentra a una distancia de: menos de 8 cuadras ó 1 km de un servicio de transporte público; menos de 20 cuadras ó 2,5 Km en el caso de los restantes equipamientos consultados.

**El total de hogares que constituye el universo de casos válidos a nivel nacional para esta pregunta corresponde a 5.444.078.

Nota: Porcentaje de hogares por disponibilidad de equipamiento: Al 95% de confianza, las diferencias entre categorías consecutivas SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: (Centro educacional...- Supermercado...), (Equipamiento comunitario...- Equipamiento deportivo...), (Equipamiento deportivo...- Áreas Verdes...), (Áreas Verdes...- Cajero automático...).

Porcentaje de hogares que disponen de cada tipo de equipamiento en el entorno* de la vivienda, por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)



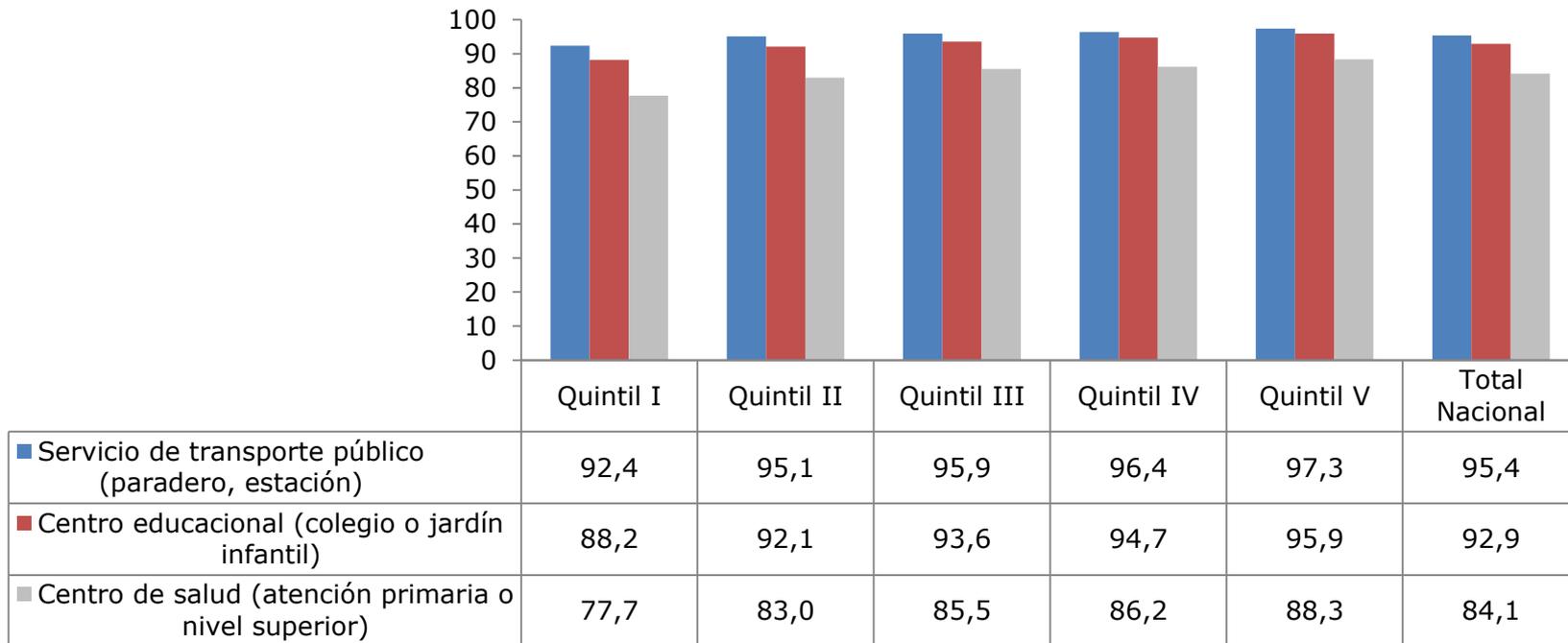
*Se considera que el equipamiento está disponible en el entorno de la vivienda si el hogar declara que su vivienda se encuentra a una distancia de: menos de 8 cuadras ó 1 km de un servicio de transporte público; menos de 20 cuadras ó 2,5 Km en el caso de los restantes equipamientos consultados.

**El total de hogares que constituye el universo de casos válidos por zona a nivel nacional para esta pregunta corresponden a 4.734.978 (urbano) y 709.100 (rural).

Nota: Diferencias en cada tipo de equipamiento por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Porcentaje de hogares que disponen de cada tipo de equipamiento básico en el entorno* de la vivienda, por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



*Se considera que el equipamiento está disponible en el entorno de la vivienda si el hogar declara que su vivienda se encuentra a una distancia de: menos de 8 cuadras ó 1 km de un servicio de transporte público; menos de 20 cuadras ó 2,5 Km en el caso de los restantes equipamientos consultados.
Nota: Diferencias en cada tipo de equipamiento por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Servicio de transporte público (III-IV); Centro de salud (III-IV).

Porcentaje de hogares que disponen de cada tipo de equipamiento básico en el entorno* de la vivienda, por región (2015)

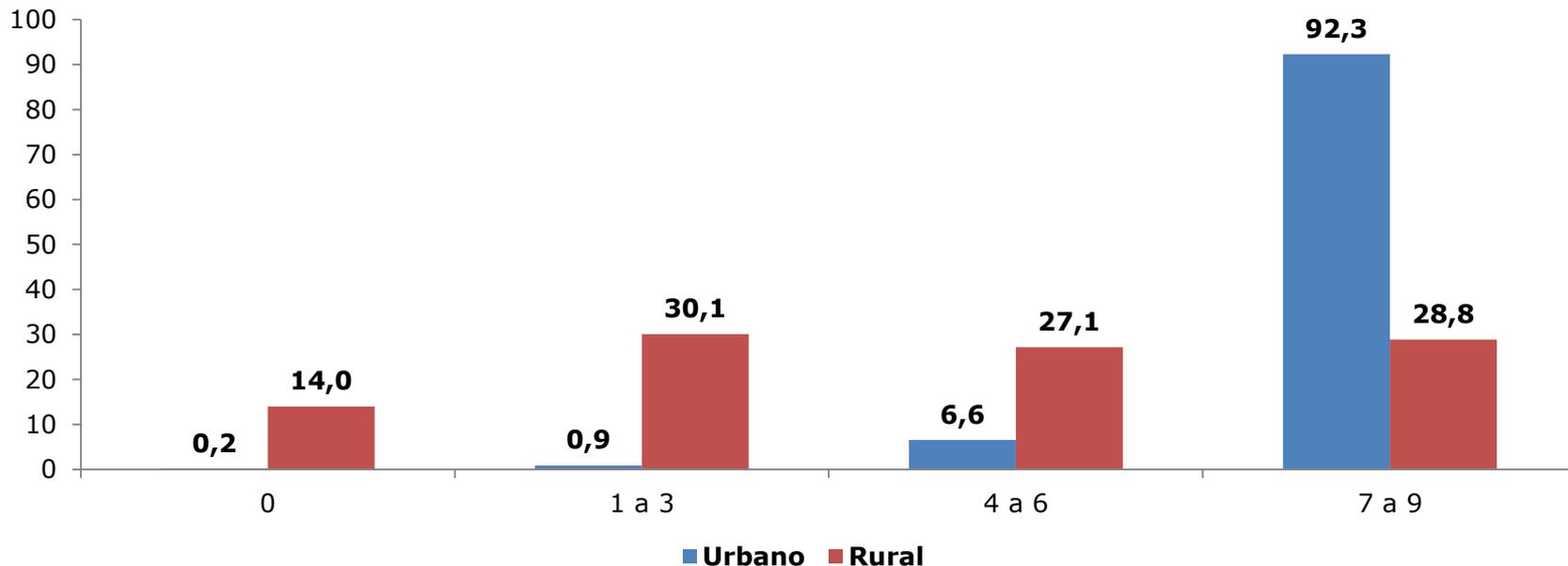
(Porcentaje, hogares por región)

Región	Servicio de transporte público (paradero, estación)	Centro educacional (colegio o jardín infantil)	Centro de salud (atención primaria o nivel superior)
Arica y Parinacota	91,7	90,0	75,4
Tarapacá	97,0	96,3	88,6
Antofagasta	96,6	96,8	89,7
Atacama	97,1	96,0	85,2
Coquimbo	93,7	92,4	80,2
Valparaíso	94,5	92,6	78,7
O'Higgins	94,3	87,4	77,3
Maule	93,0	88,7	80,8
Biobío	95,3	91,3	79,5
La Araucanía	88,0	80,9	69,3
Los Ríos	88,5	82,2	69,2
Los Lagos	90,0	86,7	80,4
Aysén	87,1	87,4	84,0
Magallanes	97,8	97,0	91,5
Metropolitana	98,5	97,5	91,6
Total	95,4	92,9	84,1

Nota: Diferencias entre porcentajes regionales y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias observadas SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins y Biobío (Servicio de transporte público); Arica y Parinacota, Coquimbo, Valparaíso y Aysén (Centro educacional); Atacama y Aysén (Centro de salud).

Distribución de los hogares según la cantidad de tipos de equipamiento disponibles en el entorno* de la vivienda, por zona (2015)

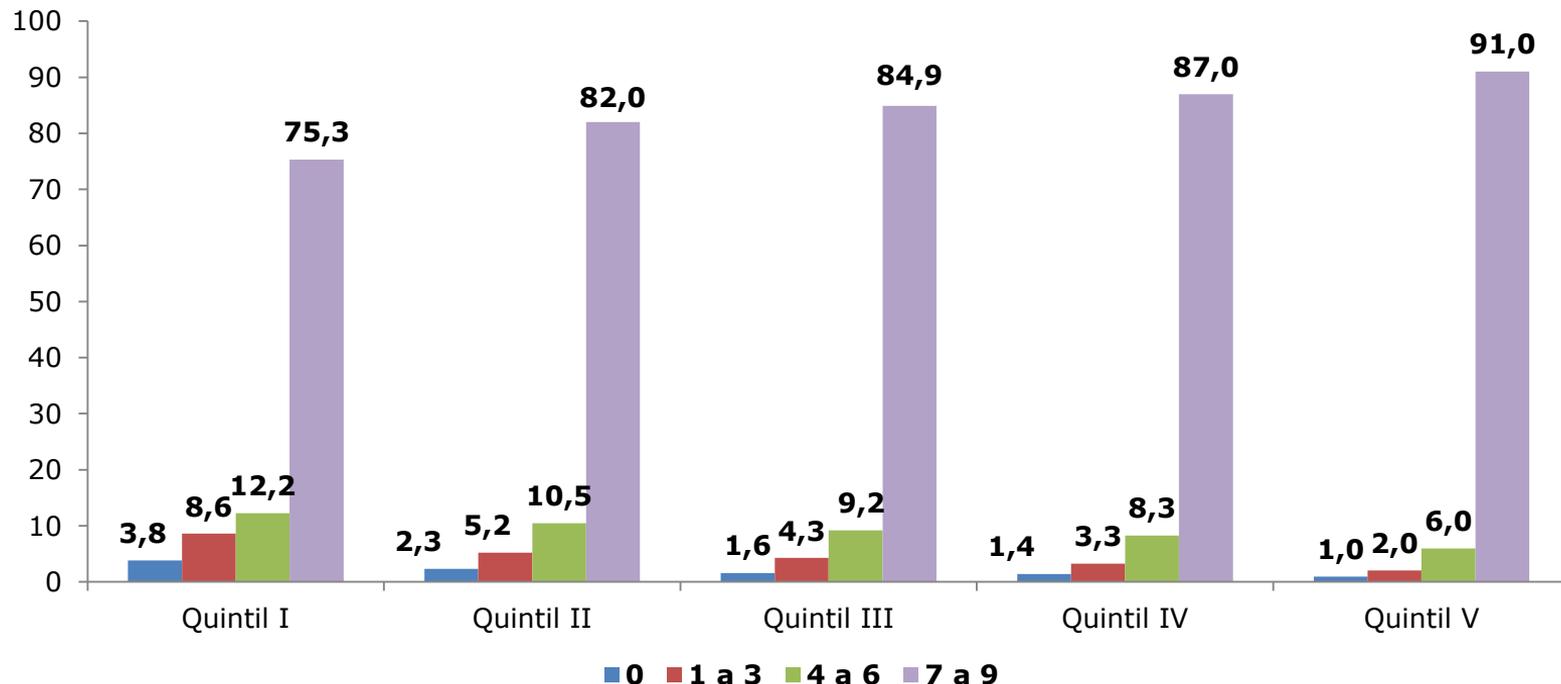
(Porcentaje, hogares por zona)



*Se considera que el equipamiento está disponible en el entorno de la vivienda si el hogar declara que su vivienda se encuentra a una distancia de: menos de 8 cuadras ó 1 km de un servicio de transporte público; menos de 20 cuadras ó 2,5 Km en el caso de los restantes equipamientos consultados.
Nota: Diferencias en cada nivel de equipamiento por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según la cantidad de equipamientos disponibles por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

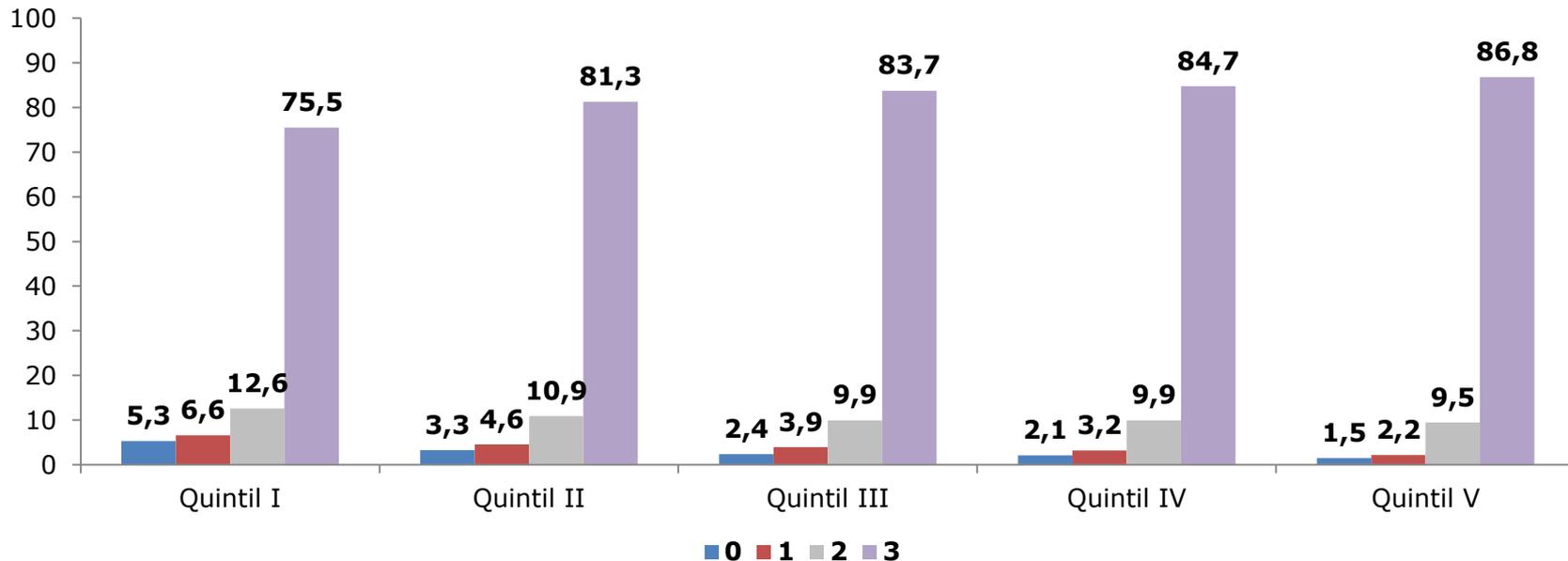
(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



Nota: Diferencias en cada nivel de equipamiento entre quintiles: Al 95% de confianza, las diferencias entre quintiles SON estadísticamente significativas, EXCEPTO en la categoría 0 equipamientos disponibles, entre quintiles III y IV.

Distribución de hogares según la cantidad de tipos de equipamientos básicos* disponibles en el entorno** de la vivienda por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



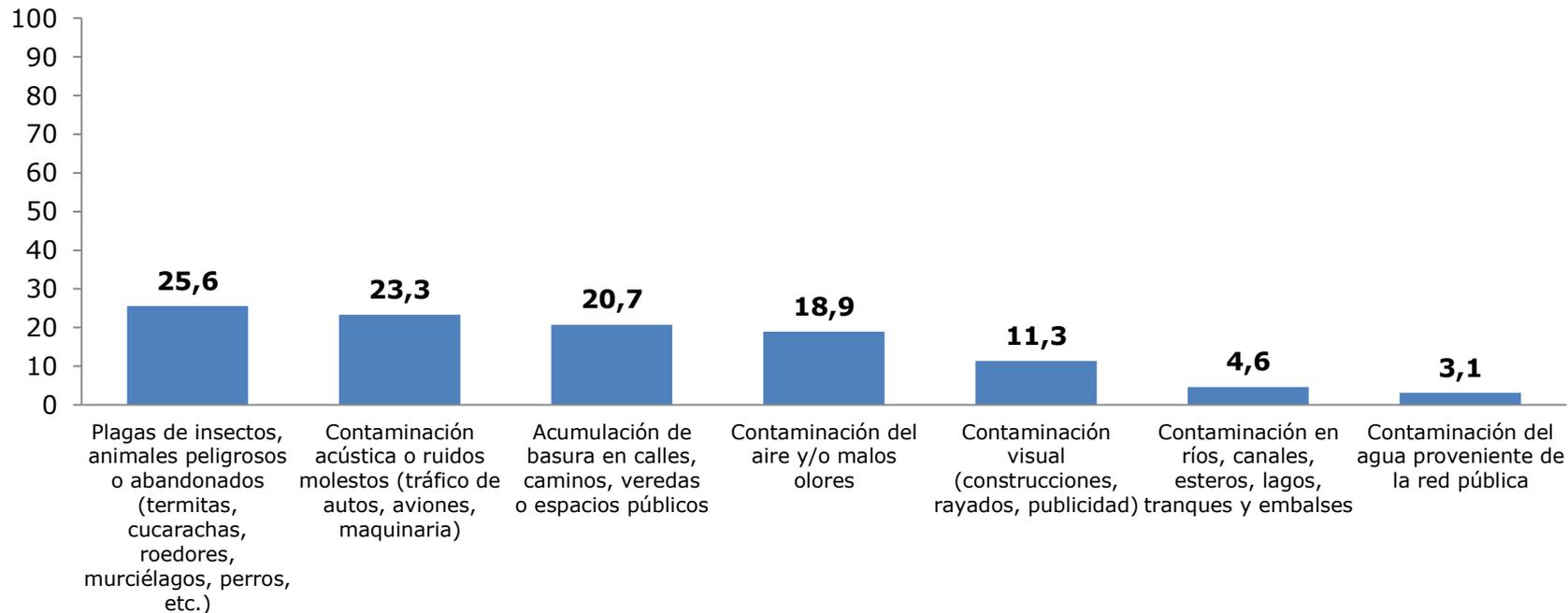
*Los equipamientos básicos corresponden a: Paraderos de transporte público, centro educacional o centro de salud.

**Se considera que el equipamiento está disponible en el entorno de la vivienda si el hogar declara que su vivienda se encuentra a una distancia de: menos de 8 cuadras ó 1 km de un servicio de transporte público; menos de 20 cuadras ó 2,5 Km en el caso de los restantes equipamientos consultados.

Nota: Diferencias en cada nivel de equipamiento básico por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias por quintil SON estadísticamente significativas, excepto: categoría "0" en quintiles III-IV, "2" en quintiles III-IV y IV-V; y "3" en quintiles III-IV.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, situaciones de contaminación ambiental en su área de residencia* con frecuencia muchas veces o siempre (2015)

(Porcentaje, hogares)

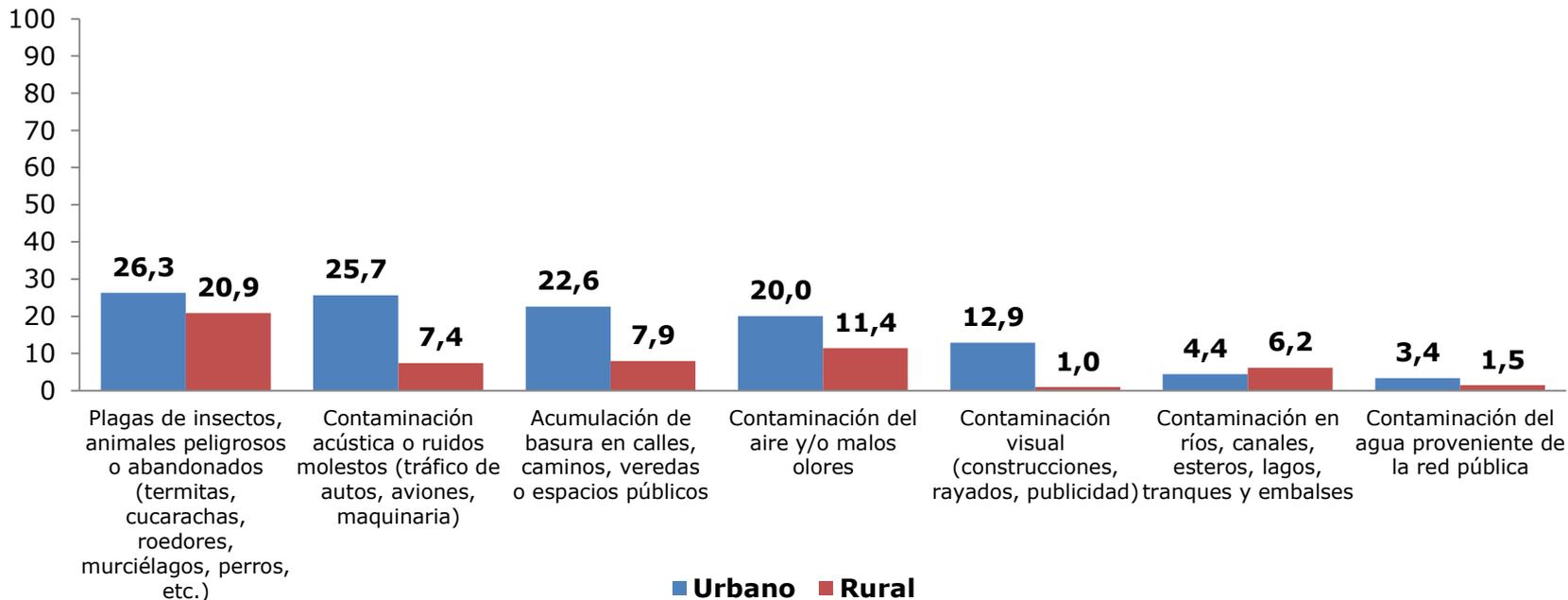


*Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Porcentaje de hogares por situación de contaminación: Al 95% de confianza, las diferencias entre categorías consecutivas SON estadísticamente significativas.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, situaciones de contaminación ambiental en su área de residencia* con frecuencia muchas veces o siempre, por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

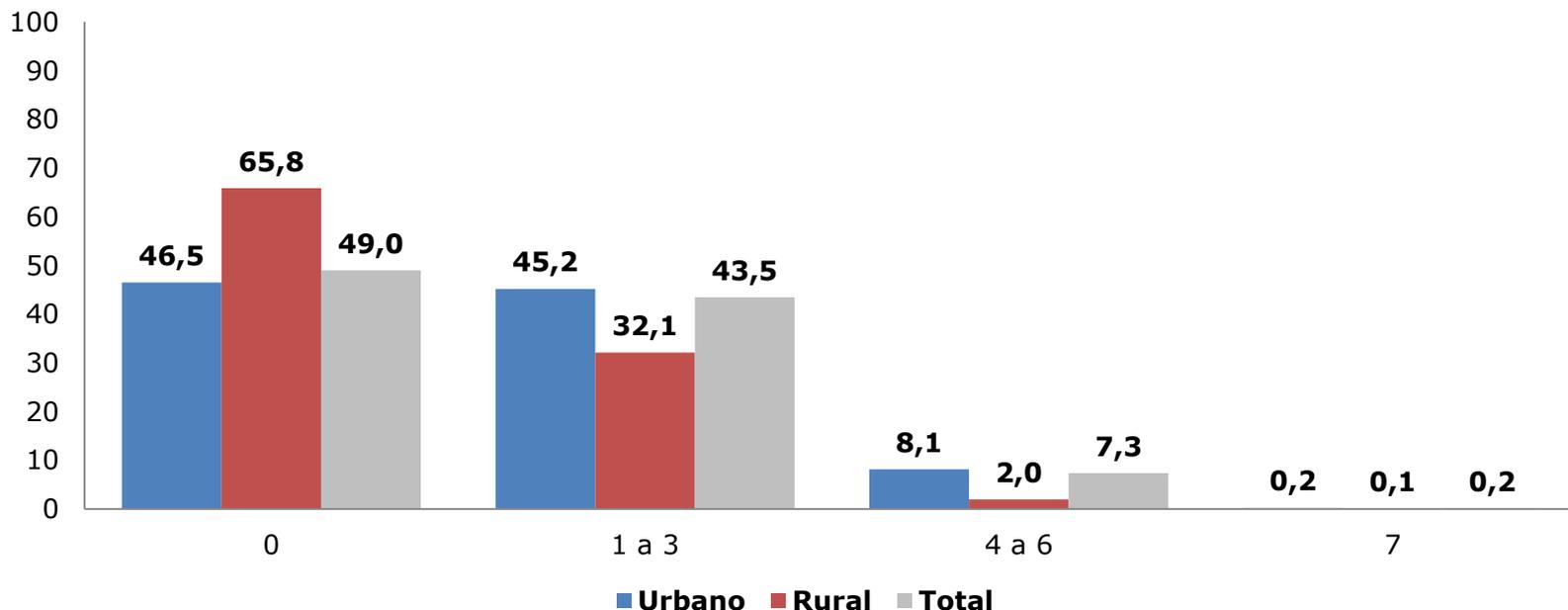


*Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias en cada situación de contaminación por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Distribución de hogares según la cantidad de situaciones de contaminación ambiental* que declaran han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, en su área de residencia** con frecuencia muchas veces o siempre, por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

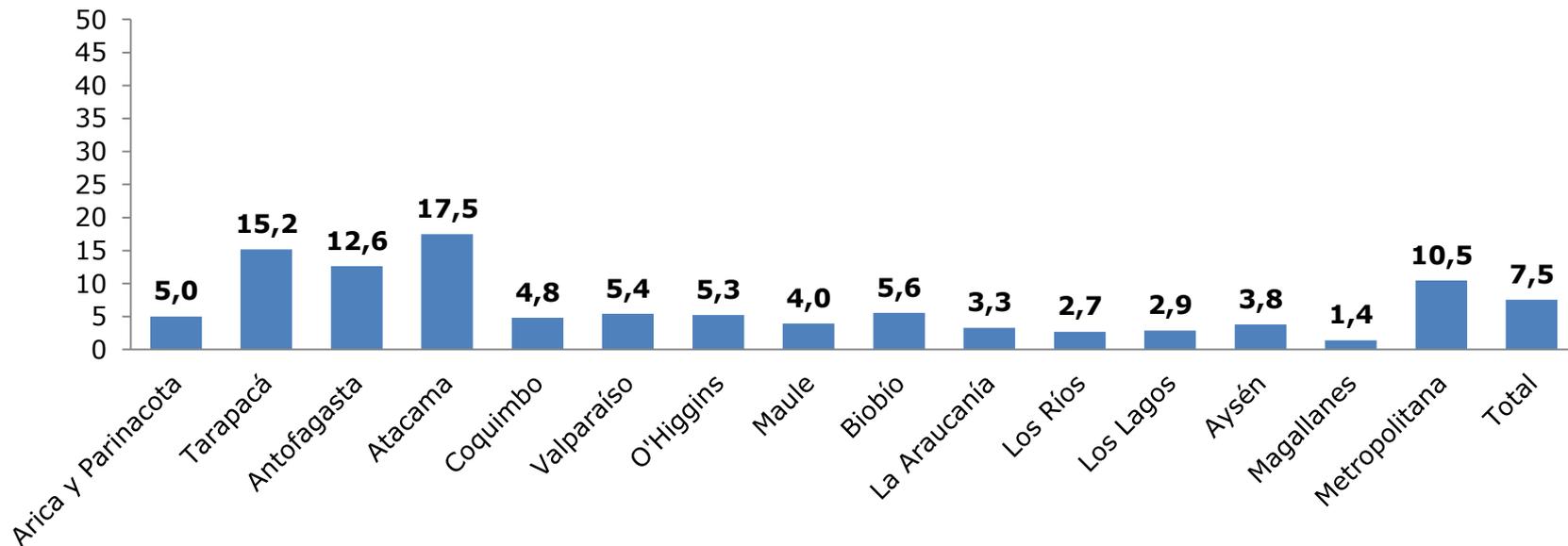


*Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias en cada situación de contaminación por zona (urbano/rural): Al 95% de confianza, las diferencias por zona SON estadísticamente significativas.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, 4 a 7 situaciones de contaminación ambiental* en su área de residencia** con frecuencia muchas veces o siempre, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



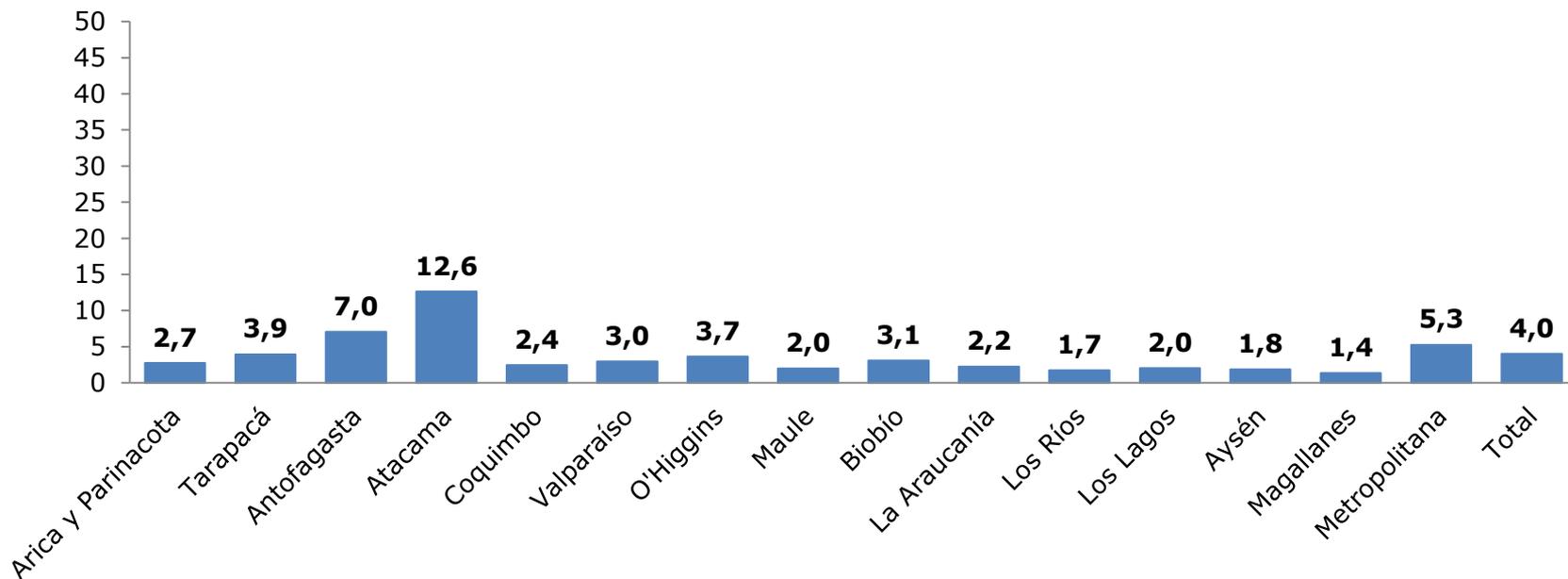
*Situaciones de contaminación ambiental consultadas: Contaminación acústica o ruidos molestos (tráfico de autos, aviones, maquinaria); contaminación del aire y/o malos olores; contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses; contaminación del agua proveniente de la red pública; contaminación visual (construcciones, rayados, publicidad); acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos; plagas de insectos, animales peligrosos o abandonados (termitas, cucarachas, roedores, murciélagos, perros, etc.).

**Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, situaciones críticas* de contaminación ambiental en su área de residencia** con frecuencia siempre, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



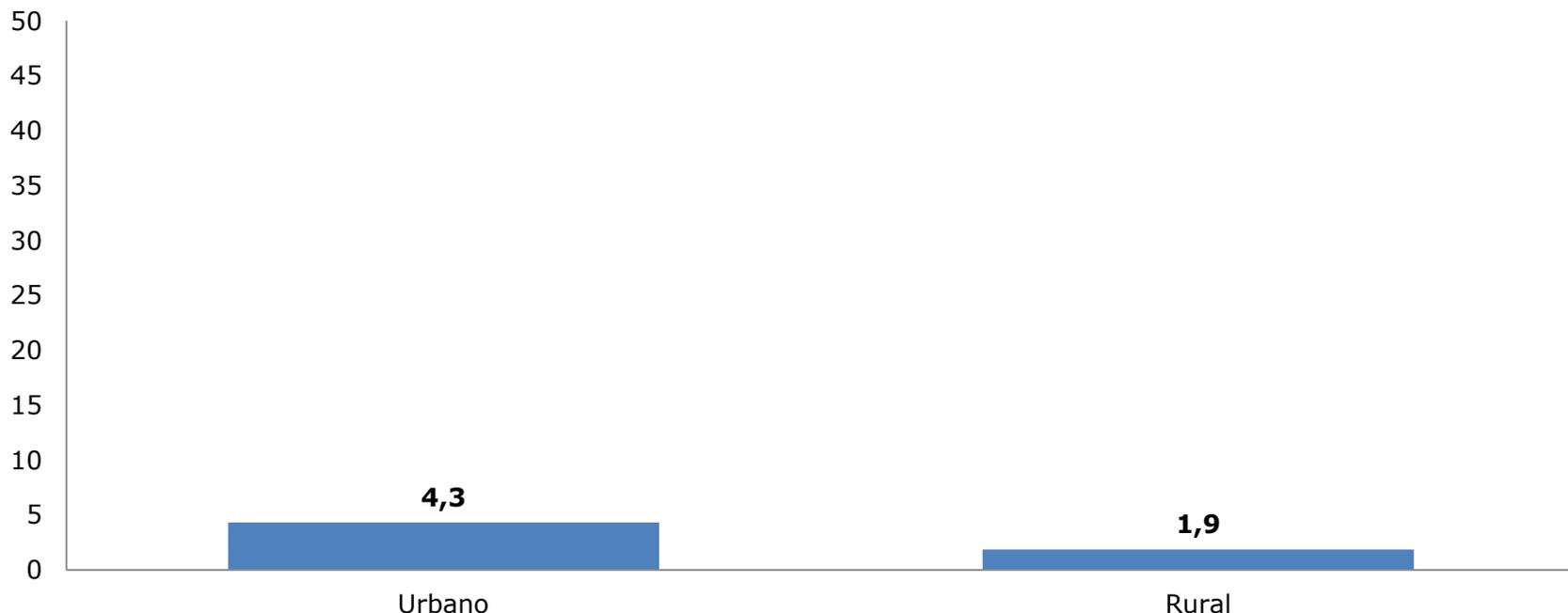
*Situaciones de contaminación ambiental críticas: Contaminación del aire y/o malos olores; contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses; contaminación del agua proveniente de la red pública; acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.

**Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, excepto: Arica y Parinacota, Tarapacá, O'Higgins, Biobío y Magallanes.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, dos o más situaciones críticas* de contaminación ambiental en su área de residencia** con frecuencia siempre, por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)



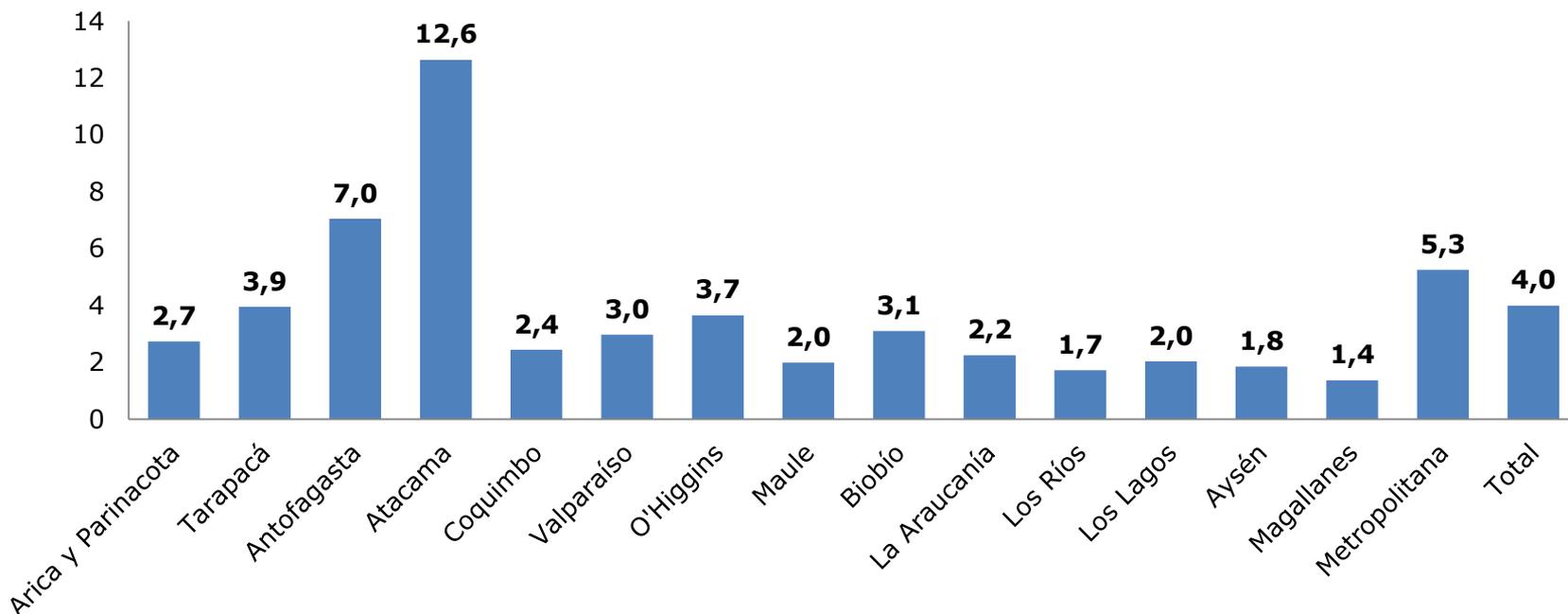
*Situaciones de contaminación ambiental críticas: Contaminación del aire y/o malos olores; contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses; contaminación del agua proveniente de la red pública; acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.

**Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias para nivel de contaminación crítico entre zonas: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, dos o más situaciones críticas* de contaminación ambiental en su área de residencia** con frecuencia siempre, por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



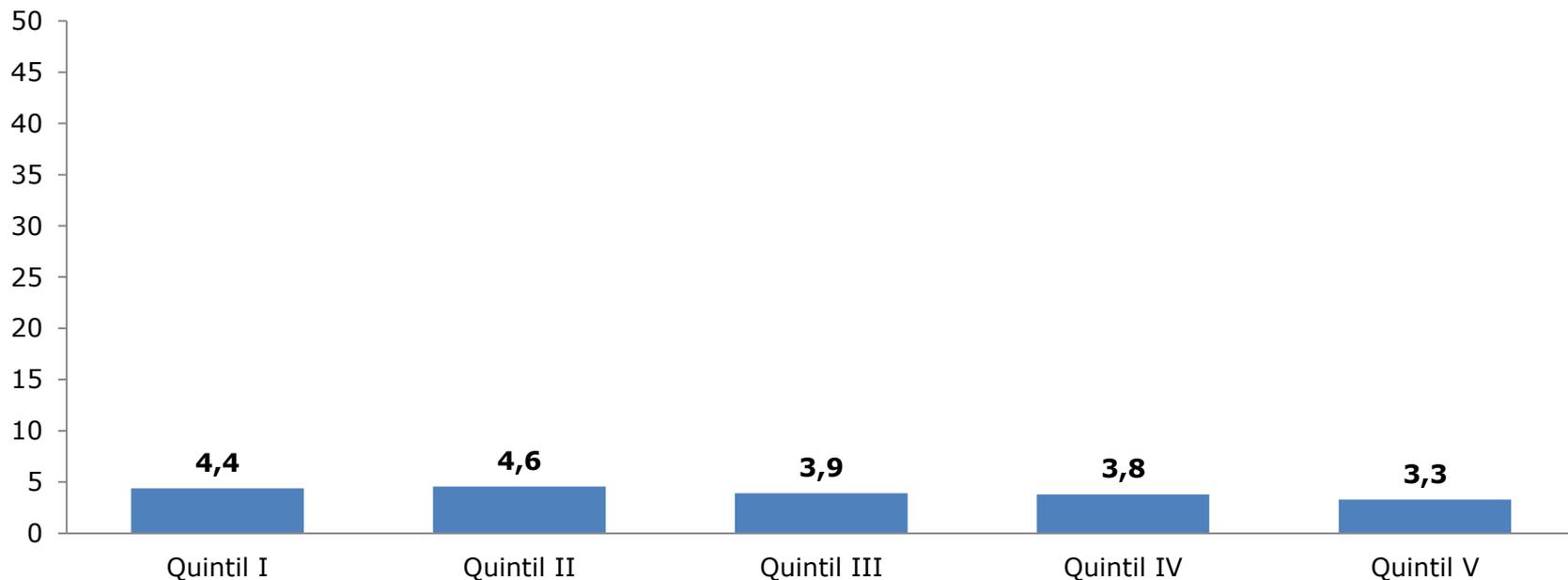
*Situaciones de contaminación ambiental críticas: Contaminación del aire y/o malos olores; contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses; contaminación del agua proveniente de la red pública; acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.

**Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Tarapacá.

Porcentaje de hogares que declaran que han vivido o presenciado, en los últimos doce meses, dos o más situaciones críticas* de contaminación ambiental en su área de residencia** con frecuencia siempre, por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por quintil de ingreso)



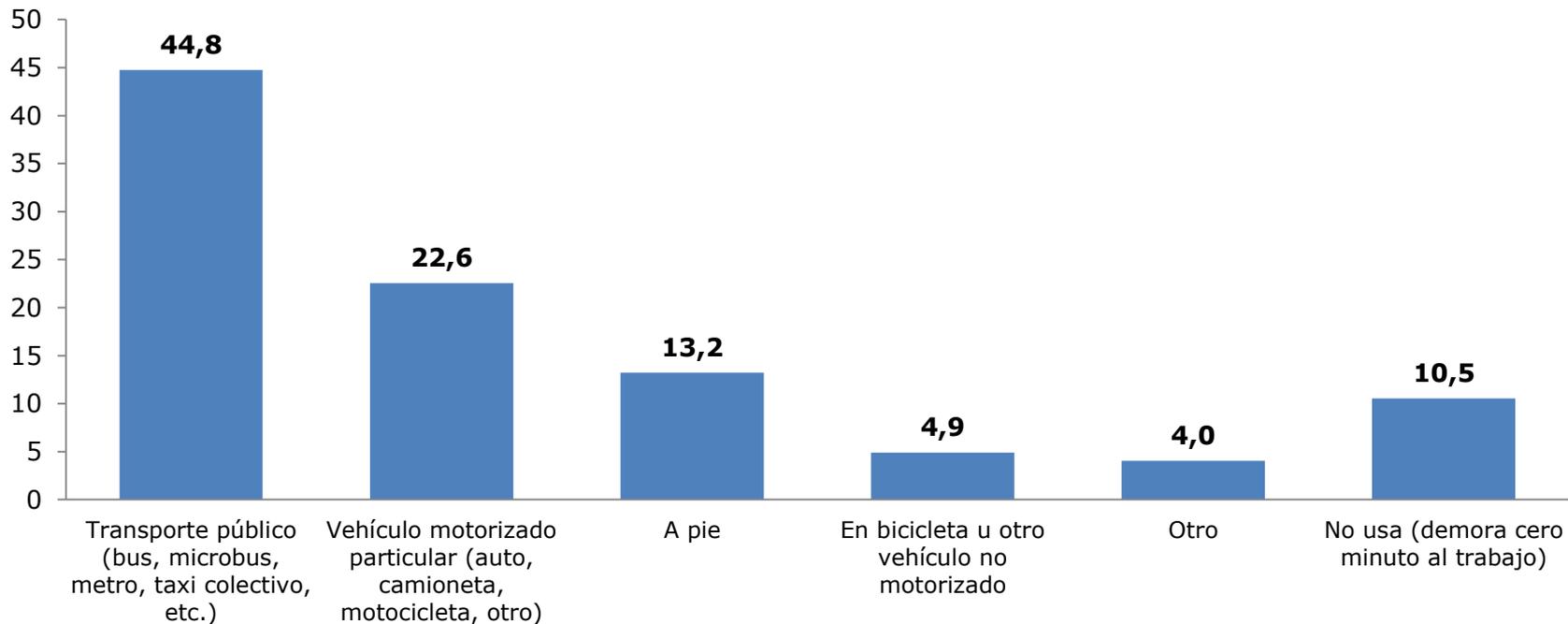
*Situaciones de contaminación ambiental críticas: Contaminación del aire y/o malos olores; contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses; contaminación del agua proveniente de la red pública; acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.

**Se entiende por área de residencia una distancia de no más de quince minutos caminando desde su vivienda.

Nota: Diferencias por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias entre quintil NO SON estadísticamente significativas.

Distribución de personas de 15 años o más ocupadas según el principal medio de transporte utilizado para llegar a su lugar de trabajo (2015)

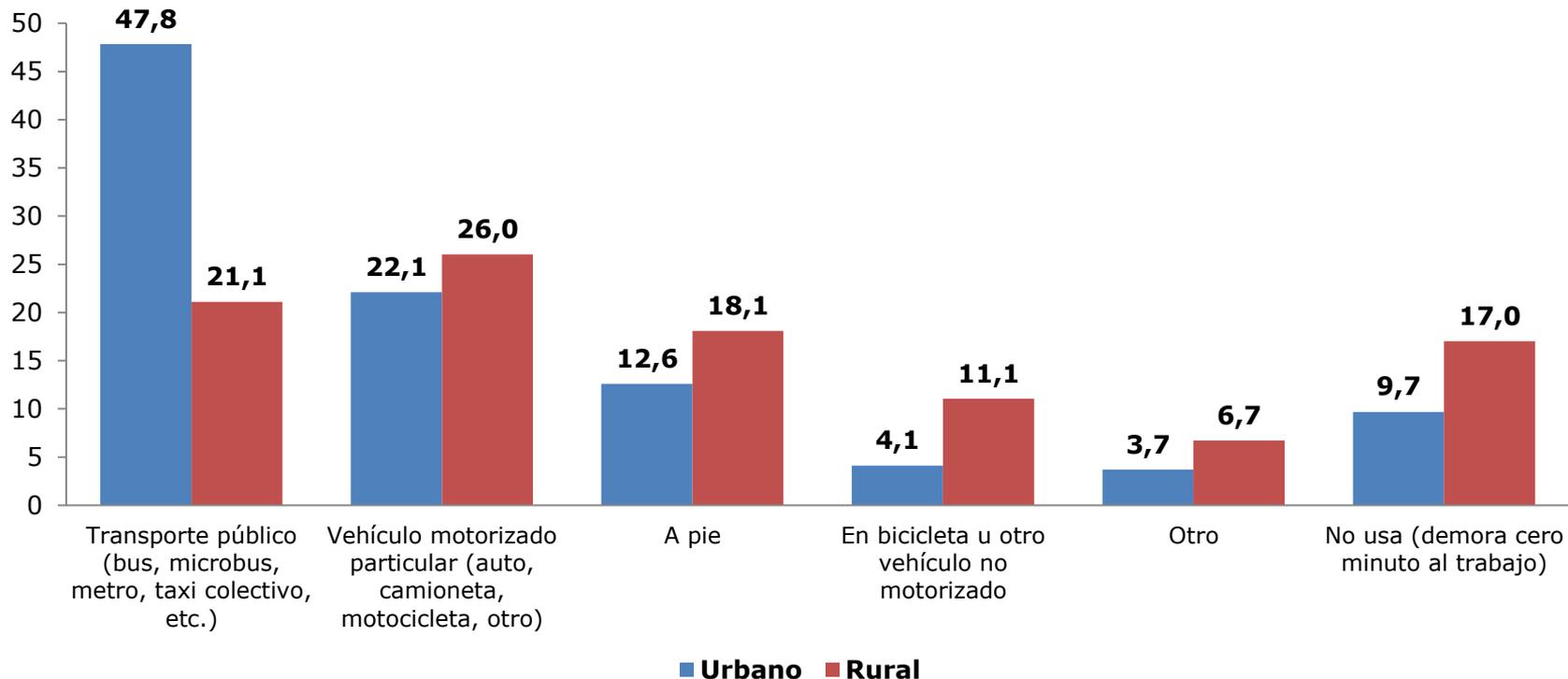
(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas)



Nota: Porcentaje por medio de transporte: Al 95% de confianza, las diferencias entre categorías consecutivas SON estadísticamente significativas.

Distribución de personas de 15 años o más ocupadas según el principal medio de transporte utilizado para llegar a su lugar de trabajo por zona (2015)

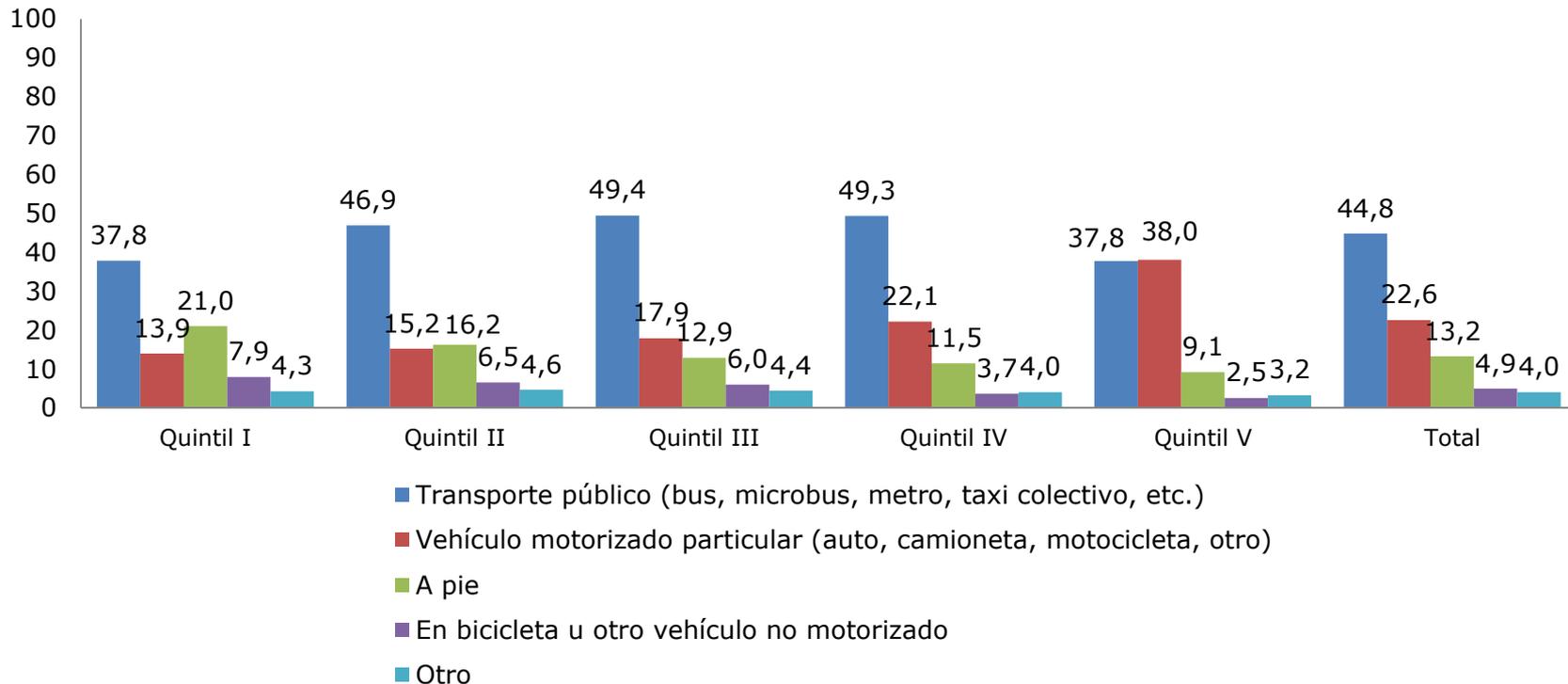
(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas por zona)



Nota: Diferencias entre cada medio de transporte por zona: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Distribución de personas de 15 años o más ocupadas según el principal medio de transporte utilizado para llegar a su lugar de trabajo por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas por quintil)



Nota: Diferencias entre cada medio de transporte por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Distribución de personas de 15 años o más ocupadas según el principal medio de transporte utilizado para llegar a su lugar de trabajo por región (2015)

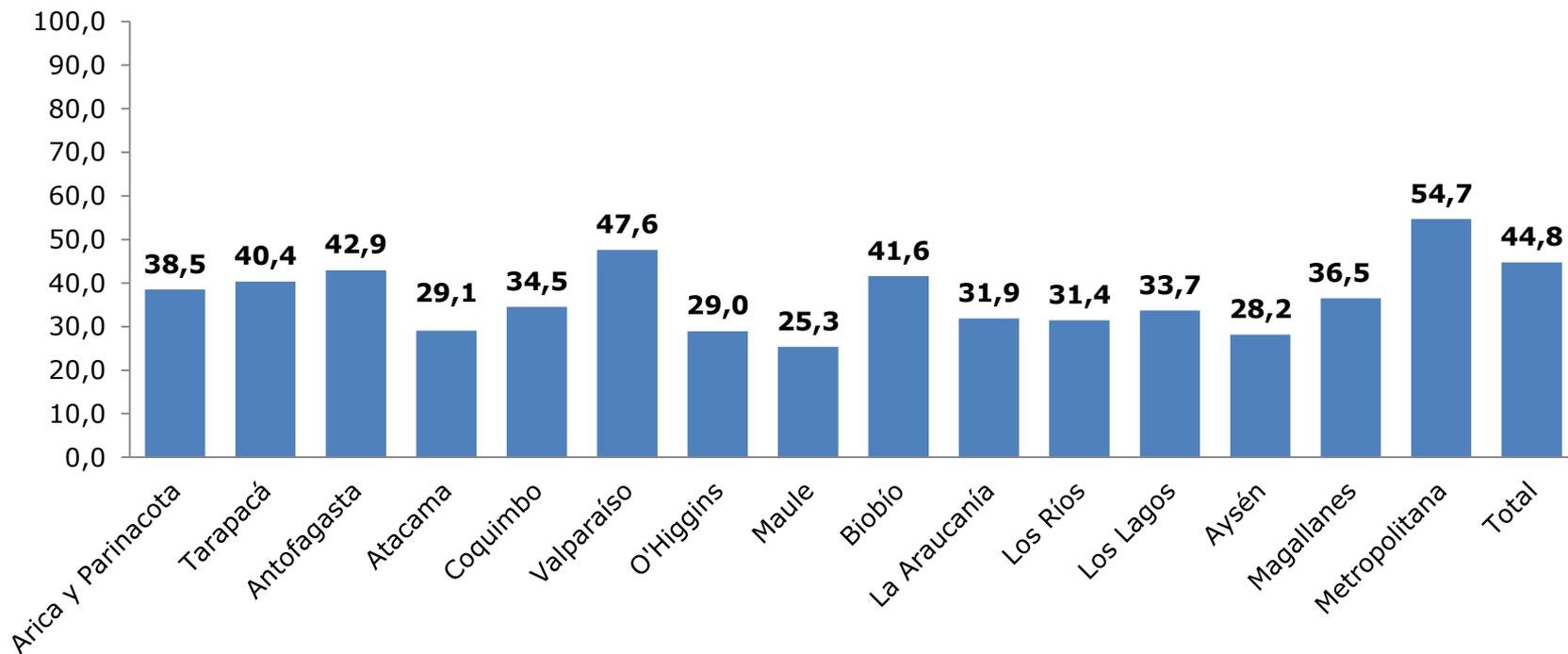
(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas por región)

Región	Transporte público (bus, microbus, metro, taxi colectivo, etc.)	Vehículo motorizado particular (auto, camioneta, motocicleta, otro)	A pie	En bicicleta u otro medio no motorizado	Otro	No usa (demora cero minuto al trabajo)
Arica y Parinacota	38,5	27,4	17,4	1,9	4,4	10,3
Tarapacá	40,4	27,6	16,5	0,6	4,8	10,1
Antofagasta	42,9	20,7	10,0	1,1	15,5	9,8
Atacama	29,1	22,4	18,0	1,4	16,5	12,6
Coquimbo	34,5	28,5	17,9	2,6	4,6	11,8
Valparaíso	47,6	22,9	12,0	3,2	3,7	10,6
O'Higgins	28,9	29,3	12,1	14,5	7,1	8,0
Maule	25,3	24,5	15,0	15,7	9,1	10,4
Biobío	41,6	21,6	17,9	5,5	3,7	9,7
La Araucanía	31,9	20,4	21,8	5,6	3,5	16,8
Los Ríos	31,4	25,2	21,4	4,2	4,0	13,6
Los Lagos	33,7	25,0	19,5	1,4	4,5	15,8
Aysén	28,2	30,5	22,2	1,6	2,9	14,6
Magallanes	36,5	35,0	13,4	0,6	3,5	11,1
Metropolitana	54,7	20,4	9,6	3,9	1,9	9,4
Total	44,8	22,6	13,2	4,9	4,0	10,5

Nota: Diferencias entre porcentajes regionales y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias observadas SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Antofagasta (Transporte público); Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Valparaíso, Maule, Biobío y Los Ríos (Vehículo motorizado); Magallanes (A pie); Biobío y Los Ríos (En bicicleta u otro medio no motorizado); Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos y Magallanes (Otro); Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, Magallanes (No usa).

Porcentaje de personas de 15 años o más ocupadas que utiliza el transporte público (bus, microbus, metro, taxi colectivo, etc.) para llegar al trabajo por región (2015)

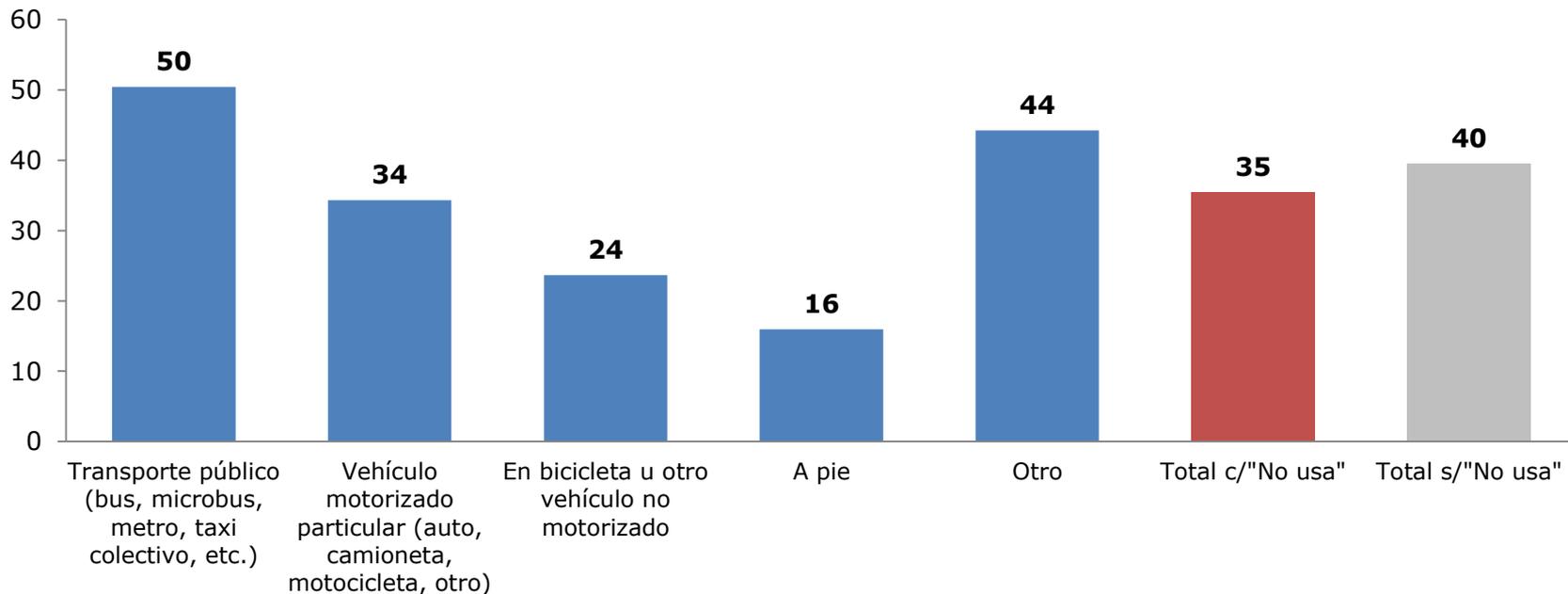
(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Antofagasta.

Tiempo promedio que demora la población de 15 años o más ocupada en llegar diariamente a su lugar de trabajo por principal medio de transporte utilizado (2015)

(Minutos, personas de 15 años ó más ocupadas por principal medio)



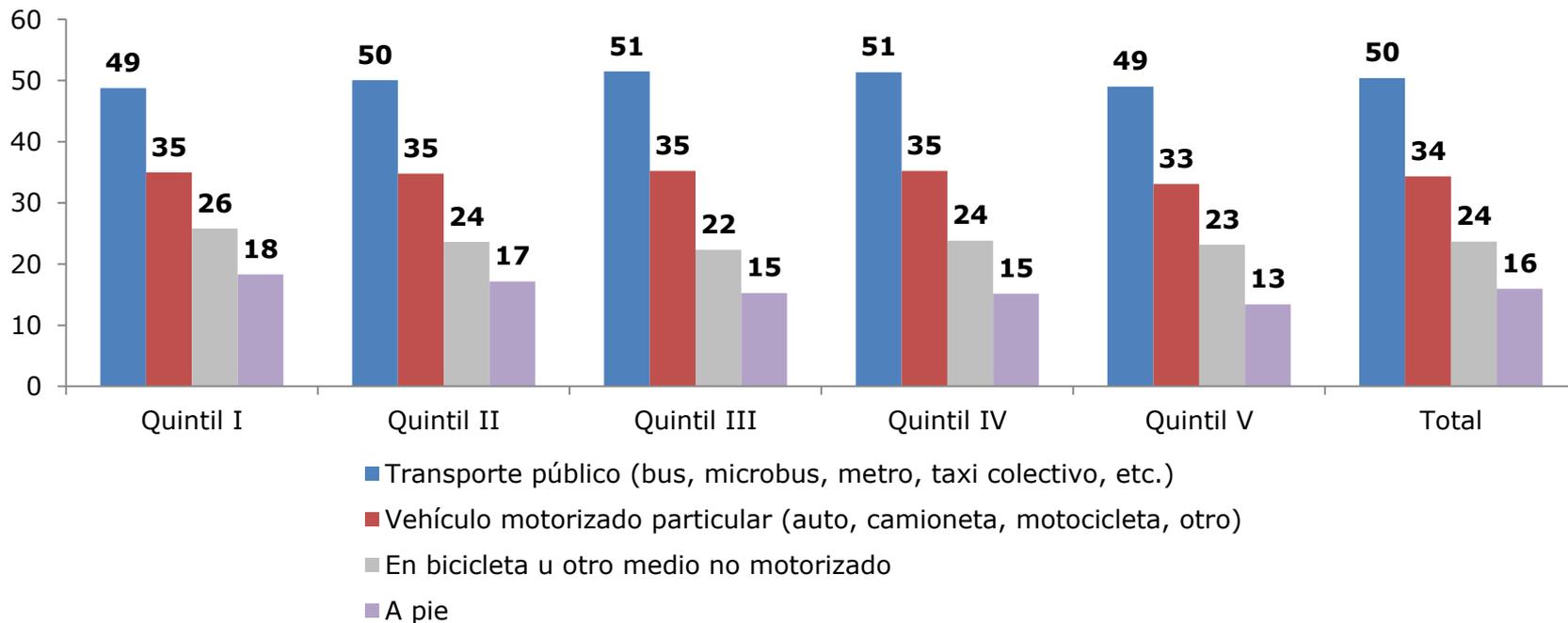
*"No usa": refiere a personas que no utilizan medio de transporte para llegar a su trabajo (trabajan en su vivienda o inician su recorrido en su domicilio), cuyo tiempo de traslado es 0.

**Se presenta promedio país de tiempo de traslado al trabajo "Total c/ no usa" que incluye a las personas que no utilizan medio de transporte para llegar a su trabajo, y "Total s/ no usa" que excluye a personas con tiempo de traslado igual a 0.

Nota: Diferencias entre categorías: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

Tiempo promedio que demora la población de 15 años o más ocupada en llegar diariamente a su lugar de trabajo según y principal medio de transporte utilizado, por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

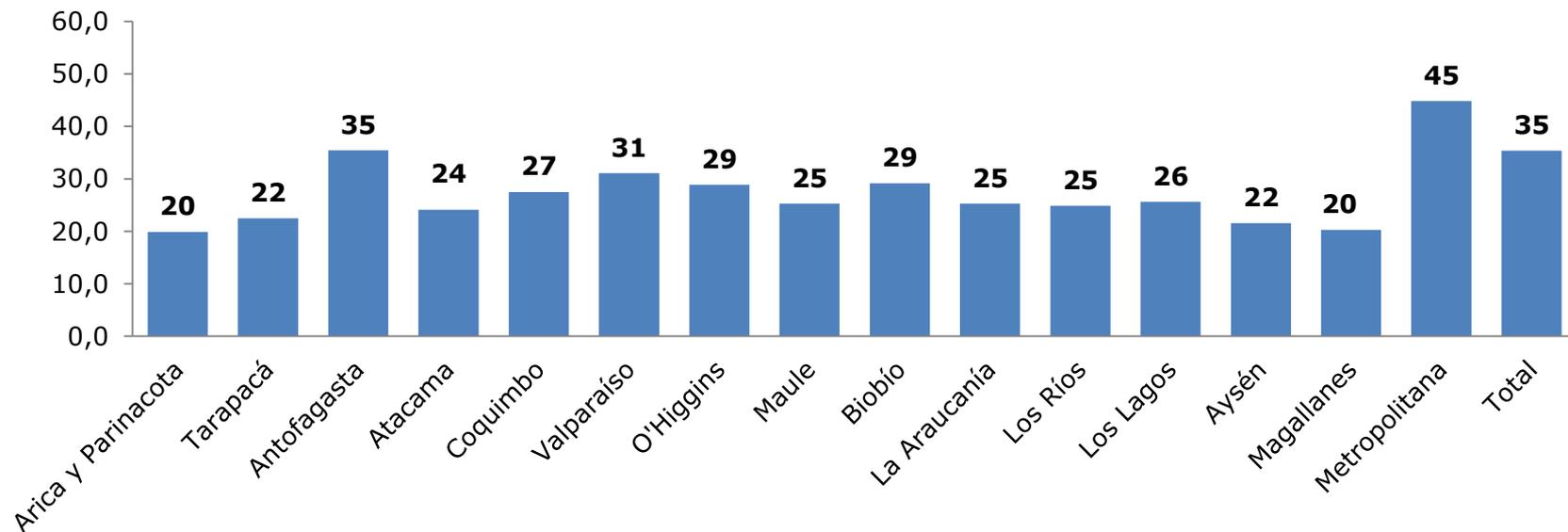
(Minutos, personas de 15 años ó más ocupadas por quintil de ingreso)



Nota: Diferencias entre cada medio de transporte por quintil: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Transporte Público (IV-V); Vehículo motorizado (IV-V); En bicicleta u otro medio no motorizado (I-II); A pie (II-III y IV-V).

Tiempo promedio que demora la población de 15 años o más ocupada en llegar diariamente a su lugar de trabajo por región (2015)

(Minutos, personas de 15 años ó más ocupadas por región)



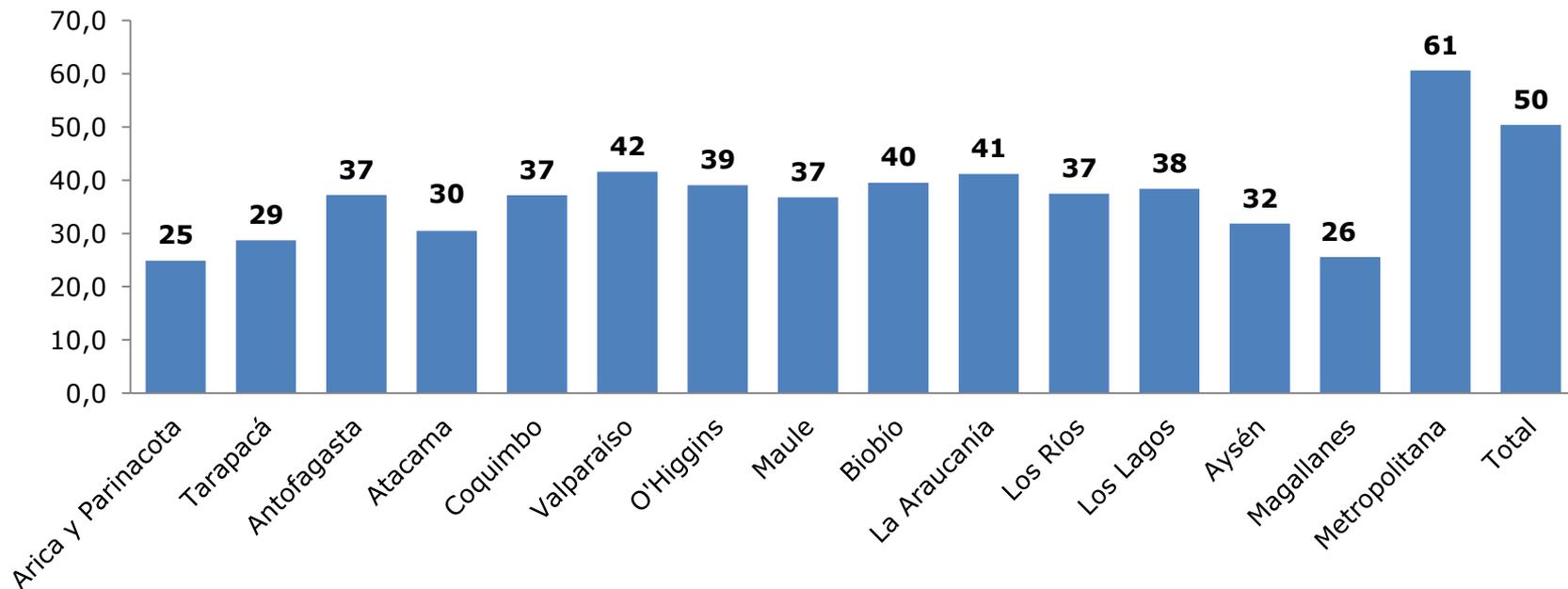
**No usa": refiere a personas que no utilizan medio de transporte para llegar a su trabajo (trabajan en su vivienda o inician su recorrido en su domicilio), cuyo tiempo de traslado es 0.

**Se presenta promedio regional y nacional de tiempo de traslado al trabajo "Total c/ no usa" que incluye a las personas que no utilizan medio de transporte para llegar a su trabajo.

Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Antofagasta.

Tiempo promedio que demora la población de 15 años o más ocupada que utiliza transporte público (bus, microbus, metro, taxi colectivo, etc.) en llegar diariamente a su lugar de trabajo por región (2015)

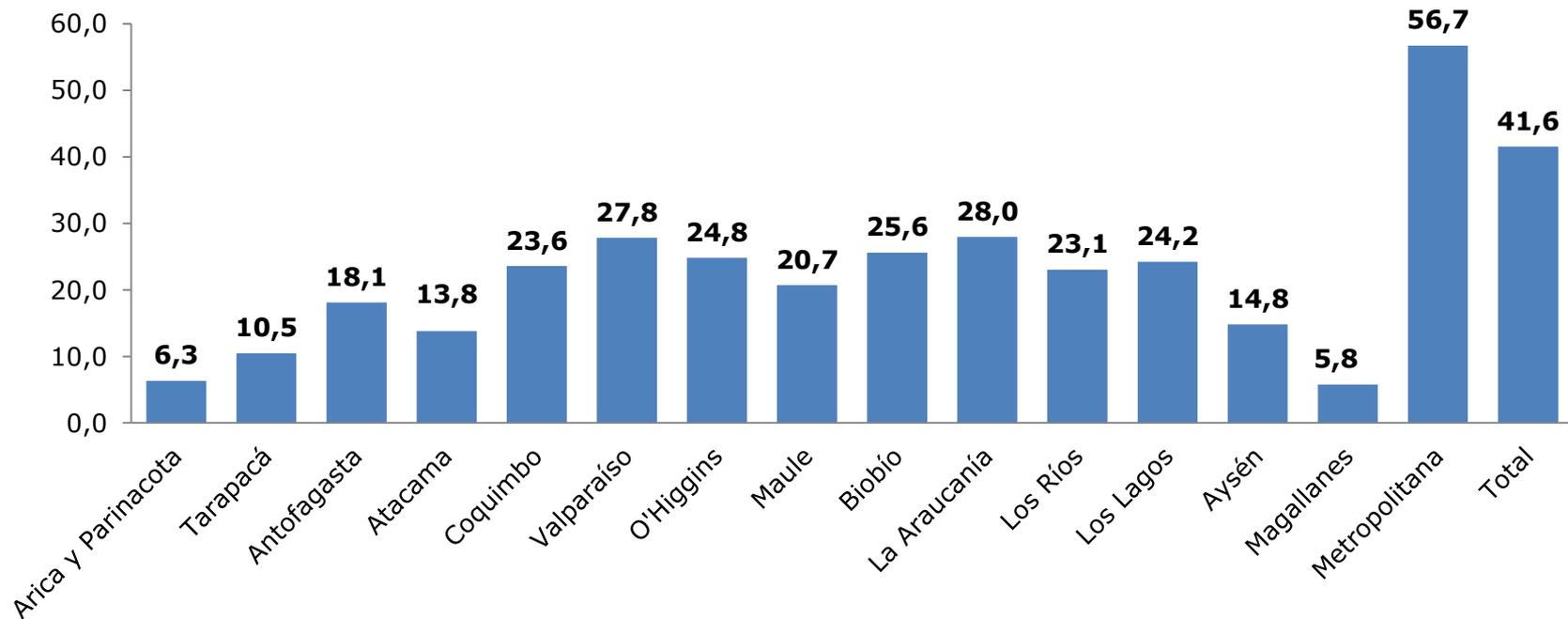
(Minutos, personas de 15 años ó más ocupadas por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, EXCEPTO: Antofagasta.

Porcentaje de la población de 15 años o más ocupada que utiliza transporte público (bus, microbus, metro, taxi colectivo, etc.) y demora una hora o más en llegar diariamente a su lugar de trabajo por región (2015)

(Porcentaje, personas de 15 años ó más ocupadas por región)



Nota: Diferencias entre regiones y el promedio nacional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

7. Anexo

- Construcción de índices
- Ficha técnica

Construcción del índice de materialidad de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Variable	Categorías	Casen 2009	Casen 2011	Casen 2013	Casen 2015
Muros Exteriores	ACEPTABLE	Acero u hormigón armado; albañilería de ladrillo, bloque de cemento o piedra; tabique forrado por ambas caras (madera u otro)	Hormigón armado; albañilería (bloque de cemento, piedra o ladrillo); tabique forrado por ambas caras (madera, lata u otro).	Hormigón armado; albañilería (bloque de cemento, piedra o ladrillo); tabique forrado por ambas caras (madera, lata u otro).	Hormigón armado; albañilería (bloque de cemento, piedra o ladrillo); tabique forrado por ambas caras (madera, lata u otro).
	RECUPERABLE	Tabique sin forro interior (madera u otro); Adobe; Barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional;	Tabique sin forro interior (madera u otro); Adobe, barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional.	Tabique sin forro interior (madera u otro); Adobe, barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional.	Tabique sin forro interior (madera u otro); Adobe, barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional.
	IRRECUPERABLE	Material de desecho ty/o plástico (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.); Otro	Materiales precarios o de desecho (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.).	Materiales precarios o de desecho (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.).	Materiales precarios o de desecho (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.).
Techo	ACEPTABLE	Teja, tejuela, losa hormigón con cielo interior; zinc o pizarreño con cielo interior; zinc, pizarreño, teja, tejuela o madera sin cielo interior	Tejas o tejuela (arcilla, metálica, cemento, madera, asfáltica); losa hormigón; planchas metálicas (zinc, cobre, etc.) o fibrocemento (pizarreño).	Tejas o tejuela (arcilla, metálica, cemento, madera, asfáltica); losa hormigón; planchas metálicas (zinc, cobre, etc.) o fibrocemento (pizarreño).	Tejas o tejuela (arcilla, metálica, cemento, madera, asfáltica); losa hormigón; planchas metálicas (zinc, cobre, etc.) o fibrocemento (pizarreño).
	RECUPERABLE	Fonolita; paja, coirón, totora o caña.	Fonolita; paja, coirón, totora o caña.	Fonolita; paja, coirón, totora o caña.	Fonolita; paja, coirón, totora o caña.
	IRRECUPERABLE	Desecho (plásticos, latas, etc.)	Materiales precarios o de desecho; sin cubierta en el techo.	Materiales precarios o de desecho; sin cubierta en el techo.	Materiales precarios o de desecho; sin cubierta en el techo.
Piso	ACEPTABLE	Radier revestido (parquet, cerámica, tabla, linóleo, flexit, baldosa, alfombra, etc.); tabla o parquet sobre soleras o vigas	Parquet, madera, piso flotante o similar; cerámico, flexit; alfombra o cubrepiso	Parquet, madera, piso flotante o similar; cerámico, flexit; alfombra o cubrepiso	Parquet, madera, piso flotante o similar; cerámico, porcelanato, flexit; alfombra o cubrepiso
	RECUPERABLE	Radier no revestido; Madera, plástico o pastelones directamente sobre tierra;	Baldosa de Cemento, Radier, Enchapado de cemento	Baldosa de Cemento, Radier, Enchapado de cemento	Baldosa de Cemento, Radier
	IRRECUPERABLE	Piso de tierra	Piso de tierra	Piso de tierra	Piso de tierra

Construcción del índice de materialidad de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Categoría	Descripción
ACEPTABLE	Materialidad en muros, piso y techo aceptable
RECUPERABLE	Entre 1 y 3 indicadores recuperables y ninguno irrecuperable. Subcategoría (a): muro recuperable, resto aceptable; Subcategoría (b) 2 ó más indicadores recuperables, ninguno irrecuperable ó 1 indicador recuperable distinto de muros y ningún indicador irrecuperable
IRRECUPERABLE	Al menos un indicador irrecuperable (muro, piso o techo)

Categorías	Casen 2009	Casen 2011	Casen 2013	Casen 2015
ACEPTABLE	Casa o casa en cité; Casa en condominio; Departamento en edificio; Pieza en casa o departamento; Pieza en casa antigua o conventillo; Rancho, ruca o choza;	Casa aislada (no pareada); Casa pareada por un lado; Casa pareada por ambos lados; Departamento en edificio con ascensor; Departamento en edificio sin ascensor; Pieza en casa antigua o conventillo; Rancho, choza o ruca;	Casa aislada (no pareada); Casa pareada por un lado; Casa pareada por ambos lados; Departamento en edificio con ascensor; Departamento en edificio sin ascensor; Pieza en casa antigua o conventillo; Rancho, choza o ruca;	Casa aislada (no pareada); Casa pareada por un lado; Casa pareada por ambos lados; Departamento en edificio con ascensor; Departamento en edificio sin ascensor; Pieza en casa antigua o conventillo; Vivienda tradicional indígena; Rancho, choza;
IRRECUPERABLE	Mediagua o mejora; Otro tipo (móvil, carpa, etc.).	Mediagua o mejora; Vivienda precaria de materiales reutilizados; Móvil (carpa, casa rodante o similar); Otro tipo	Mediagua o mejora; Vivienda precaria de materiales reutilizados	Mediagua, mejora o vivienda de emergencia; Vivienda precaria de materiales reutilizados

Construcción del índice de acceso a servicios sanitarios básicos de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Indicador	Categorías	Casen 2009	Casen 2011	Casen 2013	Casen 2015
Disponibilidad de Agua	Aceptable	Con llave dentro de la vivienda			
	Deficitario	Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda; No tiene sistema, la acarrea	Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda; No tiene sistema, la acarrea	Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda; No tiene sistema, la acarrea	Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda; No tiene sistema, la acarrea
Servicio Higiénico (eliminación de excretas)	Aceptable	WC conectado al alcantarillado; WC conectado a fosa séptica	WC conectado al alcantarillado; WC conectado a fosa séptica	WC conectado al alcantarillado; WC conectado a fosa séptica	WC conectado al alcantarillado; WC conectado a fosa séptica
	Deficitario	Letrina sanitaria conectada a pozo negro; Cajón sobre pozo negro; Cajón sobre acequia o canal; Cajón conectado a otro sistema; No dispone de sistema	Letrina sanitaria conectada a pozo negro; Cajón sobre pozo negro; Cajón sobre acequia o canal; Cajón conectado a otro sistema; Baño químico dentro del sitio; No dispone de sistema	Letrina sanitaria conectada a pozo negro; Cajón sobre pozo negro; Cajón sobre acequia o canal; Cajón conectado a otro sistema; Baño químico dentro del sitio; No dispone de sistema	Letrina sanitaria conectada a pozo negro; Cajón sobre pozo negro; Cajón sobre acequia o canal; Cajón conectado a otro sistema; Baño químico dentro del sitio; No dispone de sistema
Origen del agua	Aceptable	Red pública con medidor propio; Red pública con medidor compartido; Red pública sin medidor; Pozo o noria (sólo en zona rural); Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona rural); Camión aljibe (sólo en zona rural)	Red pública con medidor propio; Red pública con medidor compartido; Red pública sin medidor; Pozo o noria (sólo en zona rural); Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona rural); Camión aljibe (sólo en zona rural)	Red pública con medidor propio; Red pública con medidor compartido; Red pública sin medidor; Pozo o noria (sólo en zona rural); Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona rural); Camión aljibe (sólo en zona rural)	Red pública con medidor propio; Red pública con medidor compartido; Red pública sin medidor; Pozo o noria (sólo en zona rural); Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona rural); Camión aljibe (sólo en zona rural)
	Deficitario	Otra fuente; Pozo o noria (sólo en zona urbana); Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona urbana); Camión aljibe (sólo en zona urbana)	Otra fuente; Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona urbana); Camión aljibe (sólo en zona urbana); Pozo o noria (sólo en zona urbana)	Otra fuente; Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona urbana); Camión aljibe (sólo en zona urbana); Pozo o noria (sólo en zona urbana)	Otra fuente; Río, vertiente, lago o estero (sólo en zona urbana); Camión aljibe (sólo en zona urbana); Pozo o noria (sólo en zona urbana)

Construcción del índice de acceso a servicios sanitarios básicos de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Categoría	Descripción
ACEPTABLE	Disponibilidad agua aceptable, Servicio higiénico aceptable y origen del agua aceptable
DEFICITARIO	Al menos un indicador deficitario

Construcción del índice de calidad global de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Categoría	Descripción
ACEPTABLE	Tipo y acceso a servicios básicos aceptable, materialidad aceptable o recuperable en subcategoría (a) sólo muro recuperable, resto aceptable
RECUPERABLE	Tipo aceptable, acceso a servicios básicos deficitario y/o materialidad recuperable en subcategoría (b) otra materialidad recuperable (excluyendo casos con materialidad irrecuperable)
IRRECUPERABLE	Tipo o materialidad irrecuperable

Construcción del índice de estado de conservación de la vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Categoría	Descripción
BUENO	Estado de conservación bueno en muros y estado de conservación bueno o aceptable en techo o piso
REGULAR	Estado de conservación aceptable en muros y estado de conservación bueno o aceptable en techo o piso
MALO	Al menos un indicador con estado de conservación malo (muro, piso o techo)

Categoría	Descripción
Sin hacinamiento	Hogares con menos de 2,5 personas por dormitorio de uso exclusivo
Hacinamiento medio	Hogares entre 2,5 y 3,4 personas por dormitorio de uso exclusivo
Hacinamiento alto	Hogares entre 3,5 y 4,9 personas por dormitorio de uso exclusivo
Hacinamiento crítico	Hogares con 5 y más personas por dormitorio de uso exclusivo; hogares sin dormitorios de uso exclusivo

Componentes para la medición del déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda a partir de Encuestas Casen 2009-2015

Componente	Nombre	Descripción
(a)	Vivienda irrecuperable	Hogares principales residentes en viviendas irrecuperables según índice de calidad global de la vivienda
(b)	Hogares allegados	Nº de hogares adicionales al hogar encuestado según lo reportado por hogar principal
(c)	Núcleos allegados hacinados	Nº de núcleos familiares adicionales al núcleo principal del hogar en hogares con allegamiento interno y que presenten hacinamiento medio, alto o crítico
(d)	Déficit Cuantitativo Total	Sumatoria simple (a) + (b) + (c) (componentes excluyentes entre sí)

Componente	Nombre	Descripción
(a)	Déficit de ampliación	Hogares principales que presentan hacinamiento medio, alto o crítico y que no tienen allegamiento interno (excluidas viviendas irrecuperables)
(b)	Déficit de servicios básicos	Hogares principales que presentan saneamiento deficitario (excluidas viviendas irrecuperables)
(c)	Déficit de mejoramiento material y conservación	Hogares principales que presentan materialidad recuperable y/o estado de conservación malo (excluidas viviendas irrecuperables)
(d)	Déficit Cualitativo Total	Número de hogares con 1, 2 y 3 requerimientos considerando los componentes indicados en (a), (b) y (c) (componentes no excluyentes entre sí)

Organismo responsable	Ministerio de Desarrollo Social
Organismo ejecutor	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral y elaboración de factores de expansión) Centro de Microdatos de la Universidad de Chile, CMD (levantamiento y procesamiento de la información)
Población objetivo	Constituida por hogares que habitan viviendas particulares ocupadas y personas que residen en ellas de forma permanente.
Principales unidades de análisis	Personas y Hogares
Cobertura	La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso (General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernandez, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Gúaitecas, O'Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (ex Navarino), Antártica, Primavera, Timuakel, Torres del Paine). Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Maestro del INE.
Tamaños logrados de unidades de análisis	Viviendas: 82.210 (efectivas) Hogares: 83.887 Personas en hogares: 266.968 Núcleos familiares: 100.271
Marco muestral	Marco muestral de manzanas para el área urbana y Resto de Áreas Urbanas de 2008 del INE (MM2008), actualizado parcialmente para Casen 2015. Marco muestral de secciones para el área rural y Resto de Áreas Urbanas de 2002 del INE (MS2002)
Diseño de la muestra	Probabilístico, estratificado, por conglomerado y en múltiples etapas. La unidad final de selección es la vivienda.
Representatividad	Nacional Áreas geográficas Urbana y Rural Regiones, Provincias 139 comunas que concentran 80% o más de las viviendas de cada región según Marcos Muestrales de INE (entre tales comunas están las capitales provinciales y regionales presentes en marcos muestrales INE)

Error muestral	<p>La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza por ingresos, para la cual se fijaron errores absolutos regionales esperados de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto esperado de 0,5 puntos porcentuales (pp) a nivel nacional. El error relativo esperado a nivel regional no superaba 35% (salvo en la Región de Magallanes).</p> <p>En las comunas con representatividad, el error absoluto máximo esperado para la tasa de pobreza por ingresos era de 9,5 puntos porcentuales (excepto en una capital provincial) y el error relativo esperado se diferenció por tramos, dependiendo de la magnitud de la tasa de pobreza por ingresos estimada para el año 2013.</p> <p>Los errores muestrales efectivos a nivel nacional son 0,4 puntos porcentuales en el caso del error absoluto y 3,7%, el error relativo, para la estimación de la tasa de pobreza por ingresos. A nivel regional, el error absoluto promedio es 1,7 puntos porcentuales (con un valor máximo de 2,7 puntos porcentuales en la región de Los Ríos) y el error relativo promedio es 17,7% (con un valor máximo de 37,8% en la Región de Aysén).</p>
Período de trabajo de campo	2 Noviembre 2015 – 31 Enero 2016
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por un encuestador en cuestionario en papel
Duración promedio	47,3 minutos para un hogar de 4 personas
Informante	Jefe de Hogar o persona miembro del hogar de 18 años o más
Control de calidad	Supervisión interna del proveedor del levantamiento de datos: 13,7% de la muestra lograda Casen 2015 Supervisión externa: 2,0% de la muestra lograda Casen 2015
Cobertura temática	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son Registro de Residentes, Educación, Empleo, Ingresos, Salud, Residentes y Vivienda.
Otros	Entrevista Voluntaria No se solicitan datos personales (sin RUT, sin apellidos) Base de datos con acceso público

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2015

Personas y hogares entrevistados por zona según región

Región	Personas			Hogares		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Arica y Parinacota	2.250	467	2.717	683	194	877
Tarapacá	6.938	1.520	8.458	1.995	547	2.542
Antofagasta	5.943	712	6.655	1.776	249	2.025
Copiapó	12.877	942	13.819	3.664	325	3.989
Coquimbo	9.783	2.681	12.464	2.882	863	3.745
Valparaíso	22.710	5.288	27.998	7.330	1.668	8.998
O'Higgins	14.919	7.886	22.805	4.702	2.463	7.165
Maule	11.388	5.942	17.330	3.687	2.000	5.687
Biobío	27.889	8.209	36.098	8.792	2.698	11.490
Araucanía	13.706	8.336	22.042	4.425	2.615	7.040
Los Ríos	5.291	5.163	10.454	1.746	1.629	3.375
Los Lagos	11.371	8.015	19.386	3.615	2.572	6.187
Aysén	2.722	631	3.353	906	246	1.152
Magallanes	4.598	649	5.247	1.618	274	1.892
Metropolitana	56.214	1.928	58.142	17.155	568	17.723
Total	208.599	58.369	266.968	64.976	18.911	83.887

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015.

Casen

2015

Encuesta de Caracterización
Socioeconómica Nacional

**Ministerio de Desarrollo Social,
Subsecretaría de Evaluación Social**