

Reporte de Trabajo de Campo Casen 2024

1.	Antecedentes	2
2.	Desempeño de trabajo de campo.....	3
2.1.	Códigos de Disposición Final de Casos (DFC).....	3
2.2.	Resultados del proceso de recolección de Casen 2024	4
2.3.	Indicadores de desempeño operativo	4
2.4.	Indicadores de desempeño del trabajo de campo a nivel país, por área y por región..	6
2.5.	Tasa de logro objetivo Casen 2024	7
2.6.	Motivos de falta de respuesta	8
2.6.1.	Unidades no elegibles.....	8
2.6.2.	Unidades de elegibilidad desconocida.....	8
2.6.3.	No contacto.....	9
2.6.4.	Intentos de contacto	9
2.6.5.	Rechazo	10
2.6.6.	Otros motivos de no entrevista.....	11
3.	Revisión comparada de Casen 2022 y Casen 2024	11
3.1.	Tasa de respuesta	11
3.2.	Tasa de elegibilidad.....	12
3.3.	Tasa de contacto	13
3.4.	Tasa de rechazo.....	13
3.5.	Tasa de cooperación	14
3.6.	Unidades primarias de muestreo	15
4.	Referencias.....	17
5.	Anexos.....	18
5.1.	Anexo 1: Códigos de Disposición Final de Casos, Casen 2024.....	18
5.2.	Anexo 2: Gestión en viviendas en edificios y condominios (VEC).....	18
5.3.	Anexo 3: Tasa de respuesta a nivel comunal	19

1. Antecedentes

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) 2024 fue aplicada mediante entrevistas presenciales asistidas por computador (*Computer-Assisted Personal Interviewing*, CAPI, en inglés) utilizando *Tablets* y el *software Survey Solutions*¹, desarrollado por el Banco Mundial. La metodología CAPI comenzó a utilizarse en Casen 2022 como resultado de una serie de estudios y pruebas técnicas a cargo del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) desde el año 2016.

La población objetivo de la encuesta es aquella que reside en viviendas particulares ocupadas a lo largo del territorio nacional con exclusión de algunas áreas² definidas previamente por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Al interior de cada vivienda seleccionada como parte de la muestra, se busca entrevistar a todos sus hogares y a todas las personas que se declaran residentes habituales del hogar.

La muestra objetivo de la versión 2024 de la encuesta es de 74.668 viviendas distribuidas a lo largo del territorio nacional con presencia en 335 comunas y representatividad a nivel regional, a nivel de área (urbana y rural) y a nivel nacional. Para lograr la muestra objetivo el contratista visitó 112.448 viviendas, que corresponden a la muestra con sobremuestreo.

El trabajo de campo de la Encuesta Casen 2024 fue ejecutado por el Centro de Microdatos (CMD) de la Universidad de Chile y se realizó entre el 01 de noviembre de 2024 y el 02 de febrero de 2025. La tasa de logro con respecto a la muestra objetivo fue del 104% a nivel nacional, superando el 100% en todas las regiones del país.

La presente nota técnica tiene por objetivo sintetizar y reportar los principales resultados operativos del levantamiento de Casen 2024. Para ello, este documento se organiza de la siguiente manera: en la primera sección, se analizan los resultados 2024, para ello, se presentan los códigos de disposición final de casos (CDF) y sus categorías de agrupamiento, que permiten contar con información sobre la situación final de contacto de cada una de las unidades muestrales (viviendas) seleccionadas; en segundo lugar, se muestran los resultados del proceso de recolección de Casen 2024 a partir de la categorización de los CDF; luego, se presenta la definición y fórmula de cálculo de los indicadores de desempeño operativo, junto a los principales resultados a nivel país, por área y región; en cuarto lugar, se analizan las razones de la falta de respuesta a la unidad.

En la segunda sección, se realiza una comparación entre los resultados de Casen 2022 y Casen 2024, con el propósito de analizar la evolución de los principales indicadores de trabajo de campo.

¹ Para mayor detalle ver: Nota técnica N°1 “Casen 2022. Principales cambios metodológicos”. Disponible en: [Nota técnica N°1 Casen 2022. principales cambios metodológicos.pdf](#)

² Se excluyen completamente las comunas de: Ollagüe, Juan Fernández, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Guaitucas, y O'Higgins. Además, excluye algunas UPM definidas como especiales en las comunas de: General Lagos, Colchane, Lago Verde, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos, Primavera, Timaukel y Torres del Paine.

Por último, en los anexos se presenta el detalle de los códigos de disposición final de casos, un análisis específico para viviendas en edificios y condominios (VEC) y un resumen de la tasa de respuesta a nivel comunal.

2. Desempeño de trabajo de campo

2.1. Códigos de Disposición Final de Casos (DFC)

Para la evaluación del desempeño del trabajo de campo y para el cálculo de los factores de expansión de la encuesta es necesario contar con información sobre la situación final de contacto de cada una de las unidades muestrales (viviendas) seleccionadas. En la Encuesta Casen, este registro se realiza en la “Hoja de Ruta” del cuestionario, a partir de la cual se construye una bitácora con información sobre de todos los intentos realizados para contactar a cada vivienda de la muestra.

La clasificación de cada intento de contacto se basa en un conjunto de códigos³ adaptados para la Encuesta Casen desde el estándar propuesto por la American Association for Public Opinion Research (AAPOR, 2023). La asignación del código final para cada vivienda se realiza considerando el resultado del último intento de contacto registrado⁴.

Estos códigos se pueden agrupar en seis grandes categorías, que permiten clasificar los distintos resultados de los intentos de contacto a una vivienda. Estas categorías se describen en la Tabla 1, a continuación:

Tabla 1: Categorías de Códigos de Disposición de Casos

Categoría	Definición
Entrevistadas (E)	Corresponde a viviendas en las que se logró aplicar la entrevista de manera completa.
Rechazo (R)	Incluye tanto situaciones en que se rechazó la entrevista desde el inicio como aquellas en que esta fue interrumpida antes de completarse.
No contacto (NC)	Corresponde a viviendas seleccionadas en las que no fue posible establecer interacción con un(a) informante idóneo(a). Incluye casos donde se impidió el acceso a la vivienda, no se logró contactar a un integrante de la vivienda o a un(a) informante idóneo(a), o bien cuando la persona informante se encontraba ausente o no disponible para responder la encuesta.
Otras no entrevistadas (O)	Corresponde a viviendas seleccionadas en las que fue posible interactuar con un(a) informante idóneo(a), pero no fue posible aplicar la encuesta por razones distintas al rechazo. Incluye, por ejemplo, barreras idiomáticas, impedimentos físicos o mentales para responder, fallecimiento de la persona informante, entre otros motivos.
Elegibilidad desconocida (ED)	Agrupar los casos en los que no fue posible determinar si la vivienda estaba ocupada durante el período de medición. Esta situación puede ocurrir debido a problemas de localización, dificultades de acceso o desinformación sobre el uso de la vivienda.
No elegibles (NE)	Unidades seleccionadas que, al momento de ser contactadas para la realización de la encuesta, tenían un uso distinto al de vivienda particular ocupada.

Fuente: Observatorio Social, basado en el manual AAPOR 2023

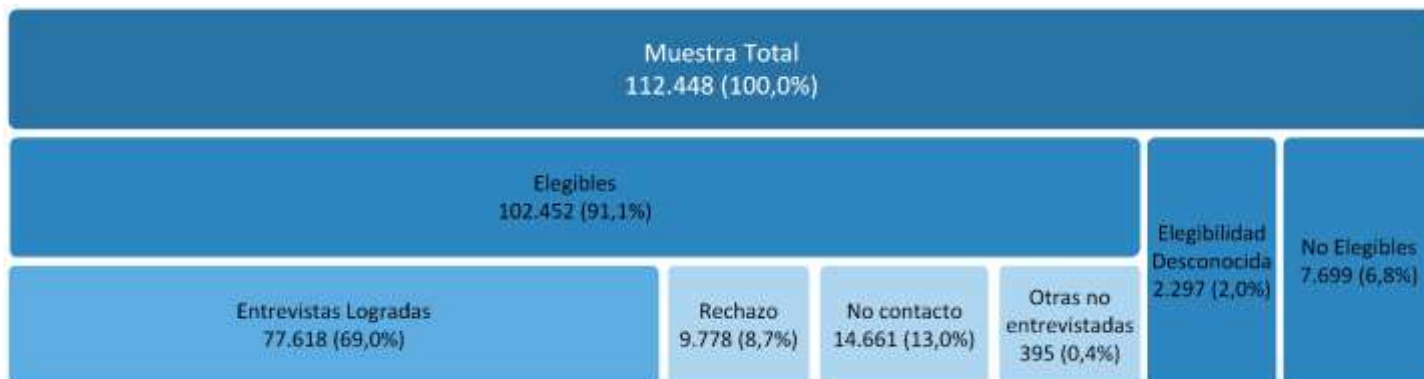
³ La descripción de los códigos se encuentra en el Anexo 1.

⁴ Si una vivienda es visitada más de una vez durante el trabajo en terreno, el código asignado será el de la última visita.

2.2. Resultados del proceso de recolección de Casen 2024

La Ilustración 1 presenta la disposición final de los casos, agrupados por categoría, resultantes del proceso de trabajo de campo de la Encuesta Casen 2024. De la muestra total sobredimensionada de 112.448 viviendas, un 91,1% corresponde a viviendas elegibles, de las cuales se logró entrevistar a 77.618 unidades, lo que representa un 75,8% de las unidades elegibles y un 69,0% de la muestra sobredimensionada.

Ilustración 1: Códigos de Disposición Final de Casos, Casen 2024 (número de viviendas)



Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.3. Indicadores de desempeño operativo

La falta de respuesta a la unidad, que en el caso de la Encuesta Casen corresponde a la vivienda, se evalúa principalmente a través de la tasa de respuesta, indicador que permite medir la eficiencia durante el proceso de recolección.

Para complementar esta medida, también se utilizan otros indicadores que evalúan la capacidad de contacto, la efectividad de persuasión y la mantención de la cooperación de los informantes al momento de responder la entrevista (Mauna y otros, 2019). De esta forma, mientras la tasa de respuesta es un indicador resumen, otras métricas como las tasas de elegibilidad, contacto, rechazo y cooperación permiten caracterizar los motivos de la falta de respuesta.

A partir de la clasificación códigos de Disposición Final de Casos, se calcularon los indicadores de desempeño operativo de la Encuesta Casen 2024. A continuación, se presentan los indicadores utilizados:

- **Tasa de Respuesta:** representa la proporción de entrevistas completas sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. Este indicador asume que los casos con elegibilidad desconocida tienen la misma probabilidad de ser elegibles que aquellos con elegibilidad conocida. La tasa de respuesta es un indicador clave de calidad del proceso de recolección, ya que refleja la eficiencia del levantamiento, más allá del cumplimiento de la muestra objetivo del estudio.

$$Tasa\ de\ Respuesta = \left(\frac{E}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de Rechazo:** mide la proporción de rechazos sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. Este indicador es complementario a la tasa de cooperación, ya que permite evaluar el impacto de las dificultades para persuadir y mantener la colaboración de los informantes hasta finalizar la encuesta.

$$Tasa\ de\ Rechazo = \left(\frac{R}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de Contacto:** corresponde a la proporción de casos elegibles en los que se logró establecer contacto (ya sea que resultaran en entrevista completa, rechazo u otras no entrevistadas sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. Este indicador permite evaluar la eficacia de las estrategias de contacto implementadas durante el levantamiento.

$$Tasa\ de\ Contacto = \left(\frac{E + R + O}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de Cooperación:** mide la proporción de entrevistas completas sobre el total de casos contactados y elegibles donde se solicitó la entrevista. Este indicador refleja la aquiescencia una vez establecido el contacto, y permite evaluar la efectividad de los argumentos de apertura y las estrategias empleadas para fomentar la colaboración de los hogares que han iniciado su participación en la encuesta.

$$Tasa\ de\ Cooperación = \left(\frac{E}{E + R + O} \right) \times 100$$

- **Tasa de Elegibilidad⁵:** corresponde a la proporción de casos clasificados como elegibles incluyendo entrevistas completas, rechazos, no contacto y otras no entrevistadas sobre el total de la muestra. Esta tasa proporciona información sobre el total de viviendas que cumple con las condiciones para ser incluidas en el estudio.

$$Tasa\ de\ Elegibilidad = \left(\frac{E + R + NC + O}{Muestra\ total} \right) \times 100$$

- **Tasa de Logro Objetivo⁶:** mide la proporción de entrevistas completas con respecto a la muestra objetivo.

$$Tasa\ de\ Logro\ Objetivo = \left(\frac{E}{Muestra\ objetivo} \right) \times 100$$

Finalmente, es importante destacar que el cálculo de las tasas de respuesta, rechazo y contacto corresponde a una medida conservadora respecto de otras formas de cálculo definidas por AAPOR para

⁵ Si bien la tasa de elegibilidad no es parte de los indicadores propuestos por la AAPOR, se incorpora entre los indicadores de desempeño operativo pues entrega información respecto a la proporción de casos donde se confirmó la elegibilidad de la unidad de muestreo.

⁶ Si bien la tasa de logro objetivo no es parte de los indicadores propuestos por la AAPOR, se incorpora en el análisis pues permite conocer el nivel de cumplimiento de la muestra objetivo.

estos indicadores, ya que utiliza como supuesto que las unidades de elegibilidad desconocida son viviendas elegibles, por lo que se incluyen en el denominador de las fórmulas respectivas.

2.4. Indicadores de desempeño del trabajo de campo a nivel país, por área y por región

La Tabla 2 presenta los indicadores de desempeño del trabajo de campo de la Encuesta Casen 2024, desagregados a nivel nacional, por área geográfica (urbana y rural) y por región.

A nivel país la tasa de respuesta alcanzó un 74,1%. Este indicador presenta diferencias según el área geográfica, siendo la tasa de respuesta en el área rural 9,2 puntos porcentuales (p.p.) superior a la observada en el área urbana.

A nivel regional, se observa que 5 de las 16 regiones presentan tasas de respuesta inferiores al promedio nacional (74,1%). Estas regiones son: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Metropolitana y Magallanes.

Respecto a la tasa de rechazo, tres regiones superan el promedio nacional (9,3%): Arica y Parinacota, Coquimbo y Metropolitana.

En cuanto a la tasa de cooperación 4 regiones presentan valores inferiores al promedio nacional (88,4%): Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo y Metropolitana.

Por otro lado, 6 regiones registran una tasa de contacto por debajo del promedio nacional (83,8%): Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Metropolitana, La Araucanía y Magallanes.

Finalmente, a nivel nacional se registra una pérdida de muestra por problemas de elegibilidad de 8,9%. En cuanto a la distinción por área geográfica, se observa que en el área rural se perdió mayor muestra que en el área urbana, con una diferencia de 5,6 p.p. A nivel regional, se registraron 5 regiones con una pérdida de muestra mayor al 10% debido a la elegibilidad, estas son: Atacama, Valparaíso, Ñuble, Los Ríos y Aysén.

Tabla 2: Indicadores de desempeño operativo a nivel país, por área y región (%), Casen 2024

Región / Área	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de contacto	Tasa de cooperación	Tasa de elegibilidad
Nivel País	74,1	9,3	83,8	88,4	91,1
Urbano	72,6	10,5	83,5	86,9	92,1
Rural	81,8	3,6	85,5	95,6	86,5
Arica y Parinacota	75,8	12,3	88,5	85,7	92,7
Tarapacá	67,8	6,9	75,3	90,0	93,3
Antofagasta	68,2	8,5	77,3	88,3	90,6
Atacama	69,9	8,5	78,6	88,9	87,8
Coquimbo	77,1	12,9	90,3	85,4	92,6
Valparaíso	76,1	9,2	85,7	88,7	89,4
Metropolitana	64,9	14,9	80,2	80,9	93,0
O'Higgins	80,4	4,8	85,5	94,1	91,7
Maule	80,1	8,0	88,4	90,7	91,2
Ñuble	80,4	7,1	88,2	91,2	87,0

Región / Área	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de contacto	Tasa de cooperación	Tasa de elegibilidad
Biobío	78,6	7,4	86,5	91,0	91,6
La Araucanía	76,1	6,1	82,5	92,3	91,0
Los Ríos	79,5	7,6	87,5	90,9	88,0
Los Lagos	80,3	7,5	88,4	90,9	90,8
Aysén	81,7	5,7	87,5	93,3	89,6
Magallanes	70,0	6,0	76,3	91,7	92,8

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.5. Tasa de logro objetivo Casen 2024

La tasa de logro objetivo corresponde a la proporción de entrevistas logradas respecto de la muestra objetivo definida en el diseño muestral. Este indicador permite evaluar el cumplimiento de los requerimientos establecidos para garantizar los errores de estimación planificados y cumplir así con los dominios de representación de la encuesta⁷.

La Tabla 3 muestra que, a nivel país, existe un total de 77.618 viviendas logradas, lo que equivale a un 104,0% de la muestra objetivo.

A nivel regional, se observa que todas las regiones superaron la muestra objetivo. La Región de Tarapacá, presentó la menor tasa de logro objetivo (100,5%) y la Magallanes la mayor (107,6%).

Tabla 3: Tasa de logro respecto de la muestra objetivo por área y región, Casen 2024

Región / Área	Viviendas Logradas	Muestra Objetivo	Tasa de Logro Objetivo (%)
Nivel País	77.618	74.668	104,0
Urbano	63.477	60.410	105,1
Rural	14.141	14.258	99,2
Arica y Parinacota	2.753	2.699	102,0
Tarapacá	3.055	3.040	100,5
Antofagasta	3.401	3.352	101,5
Atacama	3.214	3.034	105,9
Coquimbo	3.583	3.418	104,8
Valparaíso	8.345	7.994	104,4
Metropolitana	13.787	13.354	103,2
O'Higgins	5.264	5.115	102,9
Maule	5.469	5.255	104,1
Ñuble	3.469	3.346	103,7
Biobío	8.060	7.675	105,0
La Araucanía	5.447	5.202	104,7
Los Ríos	3.414	3.327	102,6
Los Lagos	4.263	4.033	105,7
Aysén	1.751	1.647	106,3
Magallanes	2.343	2.177	107,6

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

⁷ Los niveles de estimación o dominios de estudio para los cuales la muestra Casen fueron diseñados con el objetivo de obtener estimaciones representativas son: nacional, nacional urbano, nacional rural y regional.

2.6. Motivos de falta de respuesta

2.6.1. Unidades no elegibles

La Tabla 4 presenta la distribución de las 7.699 viviendas clasificadas como no elegibles en Casen 2024. A nivel país y en el área urbana, la categoría más prevalente corresponde a viviendas particulares desocupadas, con un 46,8% y 52,1%, respectivamente.

En contraste, en el área rural la principal razón de no elegibilidad fue que la vivienda era de veraneo o de uso temporal, con un 36,8% de los casos.

Tabla 4: Distribución de viviendas no elegibles, Casen 2024

Motivos de no elegibilidad	Nivel País		Área urbana		Área rural	
	N de viviendas	%	N de viviendas	%	N de viviendas	%
461. Vivienda particular desocupada	3602	46,8	2981	52,1	621	31,5
462. Vivienda de veraneo o de uso temporal	1841	23,9	1115	19,5	726	36,8
451. Empresa, oficina de gobierno u otra organización	784	10,2	659	11,5	125	6,3
454. Vivienda en demolición, incendiada, destruida o erradicada	655	8,5	383	6,7	272	13,8
463. Otra razón, no elegible	571	7,4	403	7	168	8,5
453. Dormitorio colectivo (militar de trabajo, internado, etc.)	158	2,1	121	2,1	37	1,9
452. Instituciones (hospital, cárcel, asilo de ancianos, etc.)	88	1,1	63	1,1	25	1,3
Total	7.699	100	5.725	100	1974	100

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.6.2. Unidades de elegibilidad desconocida

La Tabla 5 presenta la distribución de viviendas cuya elegibilidad no pudo ser determinada, con un total de 2.297 viviendas a nivel nacional. El estado más frecuente a nivel país y en el área urbana es otra razón no especificada, con un 40,5% y 51,6%, respectivamente.

En contraste, en el área rural la principal causa fue que la vivienda se encontraba en un área peligrosa o de difícil acceso (58,1%).

Tabla 5: Distribución de viviendas de elegibilidad desconocida, Casen 2024

Motivos de elegibilidad desconocida	Nivel País		Área urbana		Área rural	
	N de viviendas	%	N de viviendas	%	N de viviendas	%
390. Otra razón	930	40,5	861	51,6	69	11,0
318. No fue posible localizar la dirección	881	38,4	687	41,2	194	30,9
317. Área peligrosa o de difícil acceso	486	21,2	121	7,3	365	58,1
Total	2.297	100	1.669	100	628	100

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.6.3.No contacto

En el marco de la recolección de la Encuesta Casen 2024, se reportaron 14.661 viviendas elegibles en las que no se estableció contacto con informantes del total de la muestra sobredimensionada de 112.448 viviendas.

A nivel país, la principal causa de no contacto corresponde a viviendas con moradores ausentes, lo que representa el 83,0% del total de casos sin contacto. Esta tendencia se mantiene tanto en el área urbana como rural, donde las unidades con moradores ausentes alcanzan el 83,6% y 79,0% de los casos no contactados, respectivamente.

En la Tabla 6 se presenta la distribución de los motivos de no contacto a nivel país y por área geográfica.

Tabla 6: Distribución de viviendas según razones de no contacto, Casen 2024

No contacto	Nivel País		Área urbana		Área rural	
	N de viviendas	%	N de viviendas	%	N de viviendas	%
224. Moradores ausentes	12.168	83,0	10.685	83,6	1.483	79,0
223. Se impidió el acceso a la vivienda	1.296	8,8	1.002	7,8	294	15,7
225. Informante no ubicable	1.197	8,2	1.097	8,6	100	5,3
Total	14.661	100	12.784	100	1.877	100

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.6.4.Intentos de contacto

La Tabla 7 muestra los estadígrafos de los intentos de contacto a nivel de área geográfica y a nivel país. Los intentos de contacto corresponden al número de visitas que las personas encuestadoras registraron en una vivienda para intentar completar la entrevista.

A nivel nacional, el número de visitas promedio para lograr una entrevista fue de 2,2. Además, se observa que en el área rural se necesitaron menos visitas en promedio para lograr entrevistas (1,5 visitas) que en el área urbana (2,3 visitas).

En cuanto a las unidades no contactadas, también se evidencian diferencias por área geográfica: en promedio, se realizaron 4,2 intentos en el área urbana y 3,1 en el área rural. Estas diferencias podrían estar asociadas a las dificultades logísticas y de transporte que enfrentan las personas encuestadoras para visitar las viviendas ubicadas en el área geográfica rural, sin embargo, en ambos casos el promedio de intentos de visitas cumple el mínimo definido en los protocolos de trabajo de campo⁸.

Finalmente, también se observan diferencias en los promedios de intentos para casos de rechazo y otras no entrevistadas.

⁸ Según lo establecido en el Manual de Trabajo de Campo, en casos de no contacto el personal de terreno debe realizar al menos tres visitas a la vivienda.

Tabla 7: Estadígrafos de intentos de contacto, Casen 2024

Área geográfica	Resultado de intentos de contacto	N de viviendas	Promedio	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo	Mediana
Urbano	Entrevistadas	63.477	2,3	1,5	1	6	2
	No contactadas	12.784	4,2	1,3	1	6	4
	Rechazo	9.164	4,0	1,3	1	6	4
	Otras no entrevistadas	365	4,0	1,4	1	6	4
Rural	Entrevistadas	14.141	1,5	0,8	1	6	1
	No contactadas	1.877	3,1	0,9	1	6	3
	Rechazo	614	3,0	1,0	1	6	3
	Otras no entrevistadas	30	2,5	1,2	1	5	3
Nivel País	Entrevistadas	77.618	2,2	1,4	1	6	2
	No contactadas	14.661	4,1	1,3	1	6	4
	Rechazo	9.778	4,0	1,3	1	6	4
	Otras no entrevistadas	395	3,9	1,4	1	6	4

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.6.5. Rechazo

La Tabla 8 muestra que a nivel nacional 9.778 viviendas rechazaron participar en la encuesta. La principal razón declarada para no responder fue “No está interesado o es una pérdida de tiempo”, la que representa el 46,5% del total de rechazos.

Esta tendencia se mantiene al desagregar por área geográfica: en el área urbana, el 47,3% de los rechazos se atribuye a esta razón, mientras que en el área rural alcanza el 35,7%.

A nivel país, el segundo y tercer motivo de rechazo más frecuentes fueron la falta de tiempo (19,1%) y razones asociadas a la privacidad y la reticencia a entregar información personal y familiar (12,0%).

Tabla 8: Distribución de viviendas según razones de rechazo, Casen 2024

Razón de rechazo	Nivel País		Área urbana		Área rural	
	N de viviendas	%	N de viviendas	%	N de viviendas	%
No está interesado o es una pérdida de tiempo	4.547	46,5	4.328	47,3	219	35,7
No tiene tiempo	1.865	19,1	1.740	19	125	20,4
Por su privacidad no quiere entregar información personal familiar	1.175	12,0	1.067	11,6	108	17,6
Por su seguridad no quiere entregar información personal familiar	626	6,4	569	6,2	57	9,3
Nunca responde encuestas	418	4,3	398	4,3	20	3,3
No confía en las encuestas	383	3,9	349	3,8	34	5,5
No tiene beneficios por contestar la encuesta	335	3,4	313	3,4	22	3,6
La familia le prohíbe contestar encuestas	190	1,9	175	1,9	15	2,4
Está aburrido de contestar encuestas	161	1,6	154	1,7	7	1,1
Ha tenido malas experiencias por responder encuestas	53	0,5	47	0,5	6	1,0
Por temor a contagiarse o contagiar a otras personas de una enfermedad	21	0,2	21	0,2	0	0,0
No se logró recuperar información	4	0,0	3	0	1	0,2
Total	9.778	100	9.164	100	614	100

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

2.6.6. Otros motivos de no entrevista

La Tabla 9 muestra la distribución de viviendas según otros motivos de no entrevista, los cuales representan una baja frecuencia a nivel país, con 395 viviendas. La razón más frecuente corresponde a informantes con impedimentos físicos o mentales para contestar, con un 47,1%.

Esta tendencia se mantiene en el área urbana (47,4%), mientras que en el área rural la principal razón reportada fue otra razón no especificada (53,3%).

Tabla 9: Distribución de viviendas según otros motivos de no entrevista, Casen 2024

Motivos de no entrevista	Nivel País		Área urbana		Área rural	
	N de viviendas	%	N de viviendas	%	N de viviendas	%
232. Informante impedido físico/mental para contestar	186	47,1	173	47,4	13	43,3
236. Otra razón	183	46,3	167	45,8	16	53,3
233. Problemas de idioma	26	6,9	25	6,9	1	3,3
231. Muerte del informante	0	0,0	0	0	0	0,0
Total	395	100	365	100	30	100

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

3. Revisión comparada de Casen 2022 y Casen 2024

A continuación, se presenta la comparación de los cuatro indicadores de trabajo de campo del manual AAPOR, descritos en la sección 2.2. y de la Tasa de Elegibilidad, entre las versiones 2022 y 2024 de la encuesta Casen a nivel país y regional. Esta comparación se realiza únicamente entre las dos últimas versiones de la encuesta, debido a que ambas fueron realizadas bajo la modalidad CAPI, con cuestionario completo y el marco muestral es el mismo en ambos casos.

3.1. Tasa de respuesta

La Tabla 10 muestra la evolución de la tasa de respuesta a nivel país y por región. Se observa que, a nivel país, hubo un aumento de 5,4 puntos porcentuales (p.p.). A nivel regional, se observa que todas las regiones presentaron un aumento respecto a la versión 2022. Las regiones donde se observó una mayor alza fueron Aysén (8,4 p.p.) y la Metropolitana (7,6 p.p.).

Esta mejora en los resultados operativos respecto a la versión 2022 se explica, entre otras cosas, por una mejor planificación operativa, la implementación de estrategias oportunas y específicas para corregir desviaciones durante la recolección de datos, así como a un mejor monitoreo técnico operativo desarrollado con el propósito de minimizar potenciales sesgos en los resultados.

Tabla 10: Tasa de respuesta, Casen 2022-2024

Región	Tasa de respuesta		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Nivel País	68,7	74,1	5,4
Arica y Parinacota	73,3	75,8	2,5
Tarapacá	67,2	67,8	0,6

Región	Tasa de respuesta		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Antofagasta	65,6	68,2	2,6
Atacama	63,0	69,9	6,9
Coquimbo	71,6	77,1	5,5
Valparaíso	71,5	76,1	4,6
Metropolitana	57,3	64,9	7,6
O'Higgins	77,1	80,4	3,3
Maule	75,4	80,1	4,7
Ñuble	73,3	80,4	7,1
Biobío	73,3	78,6	5,3
La Araucanía	73,0	76,1	3,1
Los Ríos	75,2	79,5	4,3
Los Lagos	73,9	80,3	6,4
Aysén	73,3	81,7	8,4
Magallanes	62,8	70,0	7,2

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

3.2. Tasa de elegibilidad

En cuanto a la tasa de elegibilidad, en la Tabla 11 se muestra que, a nivel país, hubo una disminución de 3,1 p.p. Por otro lado, a nivel regional se observa que todas las regiones tuvieron una disminución en este indicador, siendo la región de Antofagasta la que sufrió la mayor variación, con una caída de 5,6 p.p., seguida de la región de Atacama con una disminución de 5,4 p.p.

Tabla 11: Tasa de elegibilidad, Casen 2022-2024

Región	Tasa de Elegibilidad		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Nivel País	94,2	91,1	-3,1
Arica y Parinacota	92,9	92,7	-0,2
Tarapacá	97,4	93,3	-4,1
Antofagasta	96,2	90,6	-5,6
Atacama	93,2	87,8	-5,4
Coquimbo	96,1	92,6	-3,5
Valparaíso	90,5	89,4	-1,1
Metropolitana	95,6	93,0	-2,6
O'Higgins	95,3	91,7	-3,6
Maule	92,6	91,2	-1,4
Ñuble	91,7	87,0	-4,7
Biobío	96,4	91,6	-4,8
La Araucanía	92,7	91,0	-1,7
Los Ríos	92,9	88,0	-4,9
Los Lagos	94,7	90,8	-3,9
Aysén	91,0	89,6	-1,4

Región	Tasa de Elegibilidad		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Magallanes	94,8	92,8	-2,0

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

3.3. Tasa de contacto

En la Tabla 12 se presenta la evolución de la tasa de contacto. A nivel país, se observa un aumento de 5,5 p.p., mientras que a nivel regional solo una de 16 regiones presentó una disminución en 2024 respecto de 2022 (Tarapacá con 0,4 p.p.). Entre el resto de las regiones, se observa que la región Metropolitana y la región de Coquimbo fueron las que presentaron mayores alzas respecto de 2022, con 10,8 p.p. y 10,4 p.p., respectivamente. Este indicador de trabajo operativo tiene directa incidencia en la tasa de respuesta mostrada en la Tabla N°11 de este reporte, que tuvo un aumento de 5,4 p.p. a nivel país.

Tabla 12: Tasa de contacto, Casen 2022-2024

Región	Tasa de contacto		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Nivel País	78,3	83,8	5,5
Arica y Parinacota	83,9	88,5	4,6
Tarapacá	75,7	75,3	-0,4
Antofagasta	72,4	77,3	4,9
Atacama	69,4	78,6	9,2
Coquimbo	79,9	90,3	10,4
Valparaíso	83,1	85,7	2,6
Metropolitana	69,4	80,2	10,8
O'Higgins	85,2	85,5	0,3
Maule	87,2	88,4	1,2
Ñuble	80,3	88,2	7,9
Biobío	81,8	86,5	4,7
La Araucanía	81,6	82,5	0,9
Los Ríos	86,4	87,5	1,1
Los Lagos	81,7	88,4	6,7
Aysén	80,7	87,5	6,8
Magallanes	70,2	76,3	6,1

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

3.4. Tasa de rechazo

La Tabla 13 muestra que la tasa de rechazo aumentó 0,5 p.p. en la versión 2024 respecto de la versión 2022. A nivel regional, nueve de las 16 regiones presentaron una disminución de este indicador, mientras que las restantes siete, registraron un alza. La región de Los Ríos fue la que presentó la mayor disminución (3,1 p.p.), mientras que Coquimbo registró la mayor alza (5,1 p.p.).

Tabla 13: Tasa de rechazo, Casen 2022-2024

Región	Tasa de rechazo		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
Nivel País	8,8	9,3	0,5
Arica y Parinacota	10,3	12,3	2,0
Tarapacá	7,7	6,9	-0,8
Antofagasta	6,2	8,5	2,3
Atacama	5,3	8,5	3,2
Coquimbo	7,8	12,9	5,1
Valparaíso	10,8	9,2	-1,6
Metropolitana	11,2	14,9	3,7
O'Higgins	7,2	4,8	-2,4
Maule	10,5	8,0	-2,5
Ñuble	6,4	7,1	0,7
Biobío	7,7	7,4	-0,3
La Araucanía	8	6,1	-1,9
Los Ríos	10,7	7,6	-3,1
Los Lagos	7	7,5	0,5
Aysén	6,2	5,7	-0,5
Magallanes	6,7	6,0	-0,7

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

3.5. Tasa de cooperación

En cuanto a la tasa de cooperación, la Tabla 14 muestra que, a nivel país, existió una variación de 0,7 p.p. con respecto a 2022. A nivel regional, cinco de las 16 regiones presentaron una disminución en este indicador, mientras que diez presentaron un alza y solo una región (Ñuble) no tuvo variación respecto a 2022.

Tabla 14: Tasa de cooperación, Casen 2022-2024

Región	Tasa de cooperación		Dif. 2024- 2022 en p.p.
	2022	2024	
Nivel País	87,7	88,4	0,7
Arica y Parinacota	87,4	85,7	-1,7
Tarapacá	88,8	90,0	1,2
Antofagasta	90,6	88,3	-2,3
Atacama	90,8	88,9	-1,9
Coquimbo	89,6	85,4	-4,2
Valparaíso	86,0	88,7	2,7
Metropolitana	82,5	80,9	-1,6
O'Higgins	90,5	94,1	3,6
Maule	86,5	90,6	4,1
Ñuble	91,2	91,2	0,0
Biobío	89,6	91,0	1,4

Región	Tasa de cooperación		Dif. 2024-2022 en p.p.
	2022	2024	
La Araucanía	89,4	92,3	2,9
Los Ríos	87,1	90,8	3,7
Los Lagos	90,4	90,9	0,5
Aysén	90,9	93,3	2,4
Magallanes	89,6	91,7	2,1

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

3.6. Unidades primarias de muestreo

El diseño muestral de la Encuesta Casen es probabilístico, estratificado y bietápico. Esto significa que, primero, se conforman estratos geográficos utilizando las desagregaciones comuna y área y el nivel socioeconómico (NSE)⁹ de las UPM. Y luego, al interior de cada estrato se selecciona una muestra de UPM de forma independiente, sistemática y con probabilidad proporcional al tamaño. Finalmente, se seleccionan de forma sistemática y con igual probabilidad viviendas al interior de cada UPM.

Las unidades primarias de muestreo (UPM) corresponden a áreas geográficas homogéneas en cuanto al número de viviendas particulares ocupadas que las conforman, y juntas constituyen el marco muestral de la Encuesta Casen 2024. La muestra de Casen 2024 está distribuida en 12.761 UPM.

El logro de las UPM constituye un indicador relevante del desempeño del trabajo de campo, debido a que permite evaluar si la muestra lograda se encuentra o no bien distribuida a lo largo del territorio nacional. Para efectos de los siguientes análisis, una UPM se considerará lograda si al menos contiene una vivienda donde se logró la entrevista.

En ese sentido, es relevante medir y comparar el porcentaje de UPM logradas entre las dos últimas versiones de la encuesta, considerando que utilizan el mismo el mismo marco muestral y fueron levantadas bajo la misma modalidad (CAPI).

En la Tabla 15 se presentan los resultados comparados respecto del logro de UPM entre las versiones 2022 y 2024 de la encuesta. Se observa, a nivel país, un aumento de 0,2 p.p. en el logro de las UPM. A nivel regional, se observa que el mayor aumento se dio en la región de Atacama (0,8 p.p.).

⁹ El Nivel Socioeconómico (NSE) de las UPM fue determinado por el INE. Para mayor detalle ver: [Estratificación socioeconómica del MMV 2017](#)

Tabla 15: Logro a nivel de UPM, Casen 2022 -2024

Región	Casen 2022			Casen 2024			Dif. 2024-2022 (p.p.)
	Total UPM	UPM Logradas	% UPM Logradas	Total UPM	UPM Logradas	% UPM Logradas	
Nivel País	12.545	12.463	99,3	12.761	12.697	99,5	0,2
Arica y Parinacota	364	364	100,0	319	319	100,0	0,0
Tarapacá	512	507	99,0	387	386	99,7	0,7
Antofagasta	563	558	99,1	654	649	99,2	0,1
Atacama	506	502	99,2	418	418	100,0	0,8
Coquimbo	500	500	100,0	597	589	98,7	-1,3
Valparaíso	1.326	1.323	99,8	1.469	1.460	99,4	-0,4
Metropolitana	2.814	2.777	98,7	2.736	2.715	99,2	0,5
O'Higgins	785	784	99,9	824	823	99,9	0,0
Maule	834	832	99,8	867	861	99,3	-0,5
Ñuble	544	540	99,3	568	568	100,0	0,7
Biobío	1.180	1.172	99,3	1.314	1.311	99,8	0,5
La Araucanía	821	814	99,1	899	891	99,1	0,0
Los Ríos	634	633	99,8	554	553	99,8	0,0
Los Lagos	642	637	99,2	679	678	99,9	0,7
Aysén	207	207	100,0	186	186	100,0	0,0
Magallanes	313	313	100,0	290	290	100,0	0,0

Fuente: Observatorio Social, Bases Disposición Final de Casos Casen 2022 y 2024

4. Referencias

Instituto Nacional de Estadística (INE), Mauna, P., Espinoza, M., Vega, C., Moraga, D. 2019. “Medición y análisis de la falta de respuesta total en la VIII Encuesta de Presupuestos Familiares. Documento de Trabajo”. Disponible en: [medición-y-análisis-de-la-falta-de-respuesta-total-en-la-viii-encuesta-de-presupuestos-familiares.pdf](#)

Nota técnica N°3 “Casen 2022 Desempeño del trabajo de campo y revisión comparada, años 2017-2020-2022”. Disponible en: [Nota_tecnica_N3_Desempeno_trabajo_campo_Casen_2022.pdf](#)

Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia. 2023. “Nota técnica N°1 Casen 2022. Principales cambios metodológicos”. Disponible en: [Nota_tecnica_N°1_Casen_2022_principales_cambios_metodologicos.pdf](#)

The American Association for Public Opinion Research (AAPOR) 2023. “Standard Definitions. Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys”. Disponible en: <https://aapor.org/wp-content/uploads/2024/03/Standards-Definitions-10th-edition.pdf>

UN, CEPAL, CELADE, Campaña, A. 1992. “Metodología estadística” Disponible en: [Metodología Estadística.pdf](#)

5. Anexos

5.1. Anexo 1: Códigos de Disposición Final de Casos, Casen 2024

Tabla 16: Códigos de Disposición Final de Casos, Casen 2024

Clasificación AAPOR	CDF	Glosa
Entrevistados, elegibles		
E	110	Entrevista completa
No entrevistados, elegibles		
P	200	Agendó cita con informante
R	211	Se rechazó la entrevista
R	212	Se interrumpió la entrevista
NC	223	Se impidió acceso a la vivienda
NC	224	Vivienda ocupada sin moradores presentes
NC	225	Informante no ubicable o no puede atender
O	231	Muerte del informante
O	232	Informante impedido físico/mental para contestar
O	233	Problemas de idioma
O	236	Otra razón, elegible
No entrevistados, elegibilidad desconocida		
ED	317	Área peligrosa o de difícil acceso
ED	318	No fue posible localizar la dirección
ED	390	Otra razón, elegibilidad desconocida
No elegible		
NE	451	Empresa, oficina de gobierno u otra organización
NE	452	Instituciones (hospital, cárcel, asilo de ancianos, etc.)
NE	453	Dormitorio colectivo (militar, de trabajo, internado, etc.) Vivienda en demolición, incendiada, destruida o erradicada
NE	454	erradicada
NE	461	Vivienda particular desocupada
NE	462	Vivienda de veraneo o de uso temporal
NE	463	Otra razón, no elegible. Especifique

Fuente: Observatorio Social, basado en el manual AAPOR 2023

5.2. Anexo 2: Gestión en viviendas en edificios y condominios (VEC)

Uno de los principales desafíos del trabajo de campo fue acceder a viviendas que se encuentran en edificios o condominios con control de acceso. Para abordar esta dificultad, en esta versión de la Encuesta Casen se implementaron estrategias de apertura anticipada a la visita de las personas encuestadoras, que incluyeron la entrega de cartas a administradores y/o conserjes, con el objetivo de dar a conocer el operativo a las comunidades y facilitar el ingreso de las personas encuestadoras.

A pesar de estos esfuerzos, el logro en estas unidades fue inferior al logro a nivel país. En la Tabla 17 se observa que las VEC logradas representan el 54,7% del total, mientras que el porcentaje de viviendas logradas a nivel país fue de 69,0%. Entre los indicadores que explican el no logro de las viviendas el que

presenta un mayor aumento respecto al total país es el de no contacto, con una diferencia de 9,1 p.p. entre el porcentaje de no contacto de las viviendas en edificios y condominios y el porcentaje a nivel nacional, la que se explica fundamentalmente por el aumento de 7,2 p.p. en los casos donde se impidió el acceso a la vivienda. Por otro lado, el rechazo¹⁰ a nivel de las VEC también es mayor que a nivel país, con un 11,7%, mientras que a nivel de todas las unidades fue de 8,7%.

Tabla 17: Disposición final de casos de la muestra de VEC por área y región, Casen 2024

Región	VEC ⁽¹⁾	VEC	VEC No	VEC Otras no	VEC Eleg.	VEC No
	Logradas	Rechazo	Contacto	entrevistadas	Desconocida	elegibles
	110	211-212	223-224-225	231 a 236	317 a 390	451 a 463
Nivel País	54,7	11,7	22,1	0,4	2,6	8,4
Arica y Parinacota	62,9	10,6	18,6	0,4	0,1	7,4
Tarapacá	55,7	7,4	26,9	0,8	3,3	5,8
Antofagasta	49,4	9,6	28,0	0,4	5,0	7,7
Atacama	54,3	8,3	24,9	0,2	1,4	10,9
Coquimbo	40,1	27,8	17,4	0,0	0,0	14,7
Valparaíso	56,1	10,3	18,0	0,4	1,1	14,2
Metropolitana	55,4	14,4	20,8	0,5	2,5	6,5
O'Higgins	59,6	5,9	27,5	0,2	2,0	5,0
Maule	48,6	10,5	29,1	0,0	1,0	10,8
Ñuble	47,4	6,2	26,3	0,5	2,4	17,2
Biobío	56,9	8,8	23,2	0,4	4,2	6,5
La Araucanía	40,4	8,6	32,5	0,8	9,2	8,6
Los Ríos	55,5	8,7	15,5	1,1	4,2	15,1
Los Lagos	50,4	9,1	24,0	0,4	0,0	16,1
Aysén	84,8	0,0	9,1	0,0	0,0	6,1
Magallanes	70,7	2,7	20,4	0,0	0,0	6,2

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

(1) Viviendas en edificios o condominios

5.3. Anexo 3: Tasa de respuesta a nivel comunal

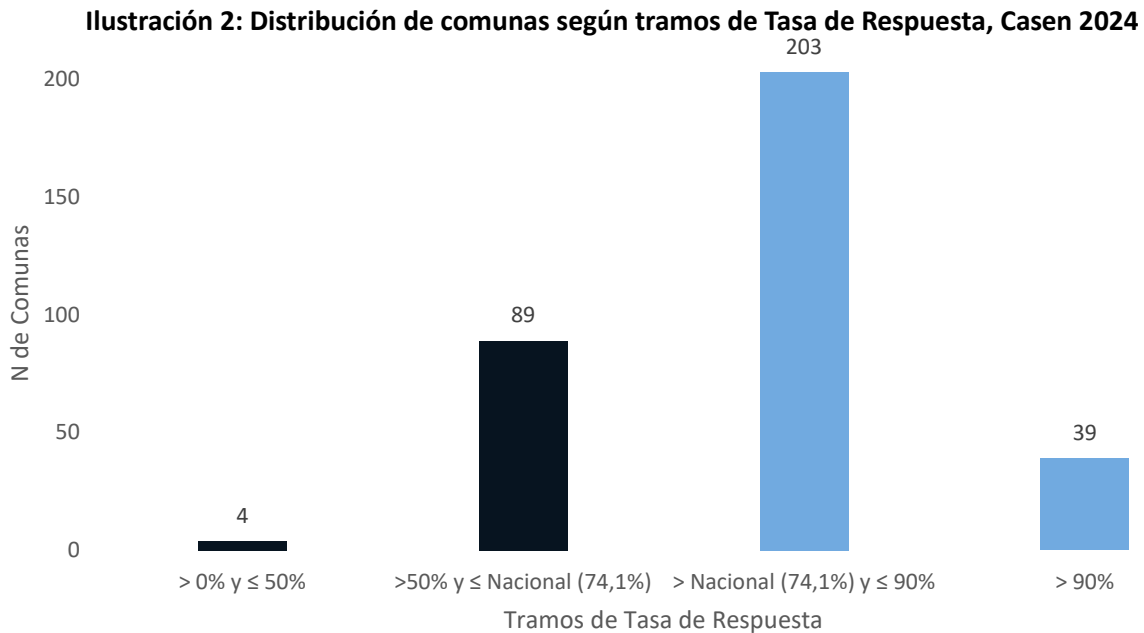
En este apartado se presentan los resultados a nivel comunal de la tasa de respuesta. Como antecedente, la muestra de la Encuesta Casen 2024 tiene presencia en 335 comunas de las 346 que componen el territorio nacional, pero fue diseñada para obtener estimaciones con representatividad a nivel regional, a nivel de área geográfica (urbana y rural) y a nivel nacional.

Además de revisar los indicadores de desempeño operativo para los dominios de representatividad para los cuales la encuesta fue diseñada, resulta fundamental examinar también la respuesta a niveles de desagregación más pequeños, tales como las comunas. Esto permite evaluar si la muestra lograda se

¹⁰ Esta cifra corresponde a las viviendas codificadas como rechazo respecto al total de viviendas en edificios y condominios identificadas en la muestra. Por otro lado, la Tasa de rechazo, incluida en las Tablas N°2 y N°12, es calculada sobre las encuestas elegibles y de elegibilidad desconocida, se excluyen los códigos 400s (no elegibles).

encuentra distribuida de manera equilibrada en el territorio, contribuyendo a minimizar potenciales sesgos.

La Ilustración 2 muestra la distribución de las comunas según tramos para la tasa de respuesta, destacando que 242 comunas superaron este indicador medido a nivel nacional (74,1%), mientras que 93 se encontraron al mismo nivel o por debajo de este umbral. De estas últimas, solo 4 comunas¹¹ registraron una tasa menor o igual al 50%¹².



Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen 2024

¹¹ Las comunas que presentaron una tasa de respuesta menor o igual al 50% fueron Torres del Paine, Vitacura, Lo Barnechea y Las Condes.

¹² Si bien estas 4 comunas presentan una tasa de respuesta menor o igual al 50%, este resultado debe interpretarse considerando que presentan un sobremuestreo relativamente alto dado su desempeño en la versión anterior de la encuesta, donde presentaron mayores niveles de rechazo, no contacto y/o elegibilidad desconocida que otras comunas. Adicionalmente, es importante señalar que, a nivel regional, las tasas de respuesta a nivel de comuna-área fueron relativamente homogéneas.